

*Les subsides*

Je voudrais poser une question au ministre au sujet de ces grands prétentieux qui prétendent défendre l'Alberta et l'Ouest. Je voudrais citer directement une de leurs résolutions politiques. Le chef du Nouveau parti démocratique a déclaré que son parti s'en tiendra à toutes ces résolutions et qu'il ne changera pas d'avis pour courtiser l'opinion publique. Comment la résolution suivante aidera-t-elle la bonne ville de Calgary et l'ouest du Canada: «Abandon graduel de toutes les exportations de pétrole vers les États-Unis et arrêt de l'exportation du volume actuel de gaz naturel»? Quel bien cela fera-t-il à Calgary? Quel bien cela fera-t-il à l'Ouest? Quel bien cela fera-t-il au Canada?

**M. Andre:** Monsieur le Président, cela constituerait bien sûr un désastre complet pour l'ouest du Canada. Je présume que cette mesure permettrait aux habitants d'Oshawa de se sentir plus rassurés de savoir que l'Ouest demeurera une sorte de réservoir de pétrole et de gaz naturel, de sorte que ses électeurs d'Oshawa n'auraient jamais à s'inquiéter de leur approvisionnement.

Les emplois des travailleurs qui font de la prospection et des forages, qui s'occupent du travail géophysique et géologique, qui construisent les oléoducs, et ainsi de suite, ne sont pas de vrais emplois! Je veux dire qu'exercer un vrai emploi, c'est travailler à une chaîne de montage d'une société de fabrication d'automobiles appartenant à des intérêts étrangers! Les emplois de là-bas ne sont pas de vrais emplois! Les travailleurs de l'Ouest n'ont qu'à trouver suffisamment de pétrole et à le mettre dans des réservoirs de sorte que les habitants d'Oshawa, semble-t-il, n'aient pas à se préoccuper à l'avenir de la sécurité de l'approvisionnement; mais si les travailleurs de l'Alberta sont mis à pied à cause de ces politiques, c'est bien dommage! Ils prouveront leur sincérité en présentant des motions absurdes, tout en adoptant à leurs congrès des lignes de conduite qui ajouteront foi aux statistiques, qui entraîneraient la perte de 50 000 emplois.

**Le président suppléant (M. Paproski):** Le député de Vancouver—Kingsway (M. Waddell) pour un commentaire et une question.

**M. Waddell:** Monsieur le Président, j'ai une brève remarque à faire et j'ai aussi une question à poser. Je dois dire que cette prestation est indigne du ministre. Son discours est truffé de demi-vérités et teinté d'hypocrisie. Il dresse une partie du pays contre l'autre. Il montre que le ministre ne comprend strictement rien à l'Accord sur l'automobile qui a obligé le réinvestissement. Le ministre nous a donné une prestation odieuse.

Si, comme il le soutient, les Albertains comprennent les mesures que prend le gouvernement, pourquoi ont-ils ramené la majorité conservatrice de 35 000 à 232 voix dans les élections complémentaires de Pembina?

● (1240)

**M. Gormley:** Qui ont-ils élu?

**M. Waddell:** Pourquoi ont-ils agi ainsi?

**M. Gormley:** Qui ont-ils élu? Ils ont élu un conservateur.

**M. Waddell:** Les chiffres du *Conference Board* sont-ils trompeurs? Cet organisme a affirmé que l'an dernier, l'activité économique de l'Alberta a accusé un recul de 0,07 p. 100. Le ministre conteste-t-il ces données?

Je sais que le passé a beaucoup d'attrait pour le ministre et j'imagine qu'il souhaiterait être encore dans l'opposition, c'est une passion pour lui. Il se souvient de cette époque mais elle est bien révolue, et il faut maintenant faire face au présent. Quelle est sa position au sujet de l'usine de valorisation du brut de Husky à Lloydminster? Qu'entend faire le ministre dans ce dossier? Qu'est-ce que le ministre pense du rachat de Dome Petroleum par Amoco?

**M. Andre:** Je serai très bref sur la question des faits, monsieur le Président. Effectivement, l'effondrement du prix du pétrole et des céréales ont eu des conséquences. On ne peut le nier. Mais la question est de savoir si le gouvernement a réagi? A-t-il établi des programmes? A-t-il pris des mesures concrètes et efficaces?

**M. Gormley:** La réponse est oui.

**M. Andre:** Effectivement les chiffres et les faits sont là. Si le député et son parti étaient honnêtes, ils le reconnaîtraient. Ils semblent estimer que sous l'angle sectaire, l'honnêteté ne présente aucun avantage.

Quant au rachat de Dome par Amoco, je suis ravi qu'il y ait des offres d'achat pour Dome. Ce sont de très bonnes nouvelles pour l'industrie. Dome dispose de beaucoup de terres, ce que le député pourrait savoir mais ignore probablement. Il pourrait savoir que dans l'industrie pétrolière et gazière ce sont des coentreprises qui effectuent la plupart des forages de puits et autres opérations. Or, comme beaucoup de sociétés ont conclu des accords de coparticipation avec Dome, les terres concernées sont en réalité stériles parce que Dome n'est pas en mesure de participer à leur exploitation. Si Dome avait un propriétaire actif qui pourrait gérer ces biens, comme une société pétrolière, au lieu d'essayer de survivre comme elle le fait depuis deux ans, ce serait des nouvelles sensationnelles pour l'Ouest...

**M. Gagnon:** Cela créerait des emplois.

**M. Andre:** Cela créerait des milliers d'emplois. La question qui se pose aux néo-démocrates est de savoir s'ils sont disposés à sacrifier ces milliers d'emplois qui seraient créés grâce à une fructueuse prise de contrôle de Dome parce qu'ils redoutent une ingérence étrangère. Voilà la question. Si nous devons suivre la politique du NPD et refuser cette prise de contrôle, nous mettrions en danger des milliers et des milliers d'emplois ainsi que de nombreuses petites sociétés dans le secteur des services au sujet duquel le député a manifesté de l'inquiétude. Voilà ce qu'il doit garder présent à l'esprit.

Il est merveilleux lorsqu'on siège dans l'opposition de déployer sous des airs papalards toute son éloquence à parler de ces questions de propriété étrangère d'Amoco et d'autres questions et d'affirmer par ailleurs qu'on s'inquiète des emplois mais en se refusant d'avoir la bonne foi de faire le rapport entre les deux. Il faut choisir.

**Le président suppléant (M. Paproski):** Les questions et les commentaires sont maintenant terminés. Reprenons le débat. La parole est au député de Skeena (M. Fulton).

**M. Jim Fulton (Skeena):** Monsieur le Président, je suis ravi de prendre part à ce débat. Nous venons d'apprendre de