

Les subsides

sans l'aide du gouvernement. Ce n'est pas à cause d'un désaccord entre le fonctionnaire et moi-même. Nous avons accordé une aide à cette entreprise. Mais ce que j'aimerais savoir c'est quel «godfather» de ce parti-là. On a eu un «godfather» qui s'est occupé d'une autre région. Quel «godfather» qui a octroyé à la ministre, qui a recommandé que \$22,000 supplémentaires soient octroyés? Et j'aimerais que les députés conservateurs me disent pour quelles raisons quelqu'un qui est en charge d'une pompe, d'une piscine à l'Aqua Parc... c'est un travail plus intéressant qu'un étudiant ou une étudiante-infirmière au service des malades à l'Hôpital Notre-Dame. Pour quelles raisons la ministre a préféré cela? Pour quelles raisons la ministre a préféré, sans consultations—et j'ai l'impression qu'il y a eu du tripotage dans d'autres circonscriptions comme dans d'autres domaines par des députés conservateurs—pour quelles raisons a-t-elle préféré accorder à quelqu'un qui va être en charge de la sécurité ou faire des «hot dogs» à la Ronde plutôt que d'accorder cela à une maison pour les handicapés à Lucie-Bruno ou plutôt à la FTQ qui a demandé des subventions pour la recherche? Pour quelles raisons, et je vous parle strictement de ma propre circonscription, et je suis persuadé, si on fouille, qu'on va découvrir la vérité comme aujourd'hui on a découvert la vérité et le ministre d'État chargé des petites entreprises (M. Bissonnette) s'en apercevra dans le dossier avec M. Saunders. Je suis persuadé que là-dedans, tôt ou tard, la vérité va sortir, et je pense que pour la ministre il serait préférable de rétablir les faits le plus tôt possible avant qu'elle ne paraisse plus mal qu'elle ne le paraît maintenant.

Monsieur le Président, ce n'est pas la première fois, et quand je vois la ministre donner un exemple qu'une mère s'est recyclée grâce au projet, cela fait 10 ans, 12 ans que ce genre de programme existe, cela fait 10 ans, 12 ans que ce programme-là a permis à des gens d'acquérir de l'expérience pratique. La ministre n'a rien inventé, monsieur le Président.

Une voix: Toi non plus.

M. Malépart: Monsieur le Président, c'est l'ensemble de la collectivité, pas le petit ministre d'État chargé des petites entreprises qui a inventé quoi que ce soit puisqu'il n'a même pas la permission de répondre et qu'il est ministre porteur de valises... Mais c'est secondaire, je ne parle pas des handicapés.

Monsieur le Président, je pense qu'il est important que les députés conservateurs se réveillent et c'est inacceptable les décisions que le gouvernement a prises. Je n'ai rien contre le secteur privé. Peut-être que dans la circonscription de Dollard il aurait été préférable d'accorder 60 p. 100 des projets si les projets étaient bons dans le secteur privé, s'ils créaient de bons emplois. C'est inacceptable que dans des circonscriptions les gens ont été obligés d'accepter 40 p. 100 de projets dans les salons mortuaires dans ma circonscription, ce sont des emplois qui vont être créés, dans les barbecues, c'est ce que vous appelez des «jobs» d'avenir! Alors qu'il y a des emplois de spécialisation dans le domaine communautaire pour la Société québécoise du cancer, dans la domaine de la recherche qui est important, que le gouvernement a refusé des sommes d'argent.

Je pense, monsieur le Président, que les députés devraient réfléchir et penser. J'ai dans ma propre circonscription l'Association québécoise des retraités et préretraités qui défendent

les gens qui ont été sauvagement coupés de l'assurance-chômage; eux autres aussi avaient besoin de jeunes étudiants universitaires pour faire de la recherche dans le domaine des calculs de revenu minimum garanti. Ces gens-là se sont vu diminuer pour aider plutôt le secteur privé au niveau de l'Aqua Parc. Quelqu'un va tenter de me faire la preuve qu'un employé pour creuser des trous à Gaz Métropolitain, c'est plus intéressant qu'un employé qui va faire de la recherche scientifique au niveau d'un organisme à but non lucratif.

Le programme est là pour former et aider à former tous les jeunes, mais tous les jeunes sans distinction. Nous avons des centaines et des centaines de jeunes qui étudient en animation de loisir. Ces gens-là sont exclus par rapport à la «députation» conservatrice qui a décidé de défendre rien que les «patroneux». Nous avons des jeunes qui étudient dans le domaine des sciences sociales, encore ces jeunes-là sont privés à cause des «patroneux» du parti conservateur qui protègent leurs amis. Nous avons des milliers et des milliers de jeunes dans ma propre circonscription, des étudiants, étudiantes dans le domaine de la coiffure, dans le domaine du rembourrage, dans le domaine de l'ébénisterie, dans la reliure. Tous les ans la CECM, la direction de la polyvalente, le Comité de parents permettaient à ces jeunes finissants de la polyvalente d'acquérir de l'expérience pratique dans leurs métiers. Mais, cette année, on a été obligé de diminuer cette expérience-là à ces jeunes parce que ce gouvernement conservateur a préféré aider les «patroneux», des «chums» de l'entreprise privée pour servir des *hot dogs*, être au guichet, agents de sécurité.

Monsieur le Président, auparavant chaque député avait un mot à dire dans la circonscription pour la sélection des projets.

Des voix: Ah, Ah!

M. Malépart: Cette année encore, la ministre vient de le dire: Chaque député avait un mot à dire. Quand je vois... Monsieur le Président, les «tatas» conservateurs qui se réveillent! Ah, Ah! La ministre vient de dire que chaque député avait son mot à dire. Monsieur le Président, je comprends que la ministre de l'Emploi et de l'Immigration (M^{me} MacDonald) ne peut faire confiance aux 58 députés conservateurs du Québec avec tout ce qui vient d'arriver. Je comprends que la ministre de l'Emploi et de l'Immigration ne peut faire confiance à ses collègues. On en a eu des preuves dans le passé qu'elle ne peut même pas faire confiance dans la sélection de projets communautaires parce qu'elle ne sait pas ce qui va lui arriver.

Monsieur le Président, mais qui paie pour toutes ces erreurs, ces gaffes faites par ce gouvernement conservateur? Ce sont nos jeunes! Ce sont nos jeunes qui sont dans les universités, dans différentes disciplines, que ce soit dans le domaine de la récréation, de l'animation sociale, en loisir, dans le domaine des services de la santé. Ces gens-là sont éliminés strictement parce que ce gouvernement a décidé d'aider les «patroneux» dans le secteur privé.

Il y a une série de jeunes qui sont pénalisés à cause de cette incompétence et de ce manque de direction de ce gouvernement, monsieur le Président. Et la ministre a beau faire des discours, elle a été connue comme une actrice, son rôle de Donald dans Séraphin était excellent, mais son rôle d'actrice ici, c'est zéro. Tout ce qu'elle a comme responsabilité pour les jeunes, c'est d'aller couper le ruban, monsieur le Président. Et même cela, elle le fait mal.