

[Text]

elements of the current job classification system—the Treasury Board audit sample concluded that in the case of the primary inspector group, the PI group, 40% to 45% of the jobs were misclassified.

Mr. Redway: Now, sir, I understand that there is a performance appraisal in place, as we have been told by the Treasury Board, and that under that performance appraisal you are held accountable for your performance.

• 1055

According to the Auditor General, 40% to 45% of your positions have been misclassified. You are directly, as you have said . . . and you feel this is the best system . . . to be accountable for that. What have they done to hold you accountable for that, sir, personally?

Mr. Connell: Perhaps, Madam Chairman, I should take it a little further. At the time when this audit was done, there was a rather major reorganization in the department. A lot of jobs were changing. Job descriptions were not up to date. Indeed, the classification standard, including the bench-marks, was not up to date.

A more complete audit done after this reorganization was concluded showed that 12%—not 40% to 45% of a small sample—12% of the jobs in this PI group were misclassified. The department objected to that figure, because the benchmark for the PI inspector description that was held to be misclassified did not accurately reflect the job as it was then performed, as it had evolved. The result of discussions with the Treasury Board over time has resulted in a new bench-mark.

I do not have an accurate figure as of today but I think it would likely be of the order of 1% or 2%. So I place no reliance at all in the 40% to 45% figure.

Mr. Redway: My question was, what have they done to hold you accountable? You are telling me under the present system, where there are great disputes about who is right and who is wrong, in my view probably because there is no central control of the thing, there is no way of holding you accountable.

Mr. Connell: There certainly is.

Mr. Redway: Well, tell me what it is.

Mr. Connell: The ultimate sanction, I suppose, is that I could be fired if I was wrong.

Mr. Redway: Have you been?

Mr. Connell: No, because I was not wrong. I was right.

Mr. Redway: It remains to be seen who is right and who is wrong here. It seems to me that gets at the root of the problem. There is no real way under the present system of controlling this whole thing, because there are great disputes over who is right and who is wrong and therefore there is no accountability. What we need is a new system of accountabil-

[Translation]

Vérificateur général dit que son programme de vérification n'a pas porté sur la classification de postes particuliers, et au paragraphe 8.30, il dit que sa vérification n'a pas comporté un examen approfondi des éléments structurels fondamentaux du système de classification actuel.

M. Redway: Monsieur, il existe un système d'appréciation du rendement, et cela nous a été confirmé par le Conseil du Trésor, si bien que l'on peut vous demander des comptes.

Selon le Vérificateur général, les erreurs de classification dans votre ministère sont de l'ordre de 40 à 45 p. 100. Comme vous l'avez dit, vous en êtes directement . . . et vous estimez que c'est le meilleur système . . . responsable. Quel compte avez-vous dû rendre personnellement, monsieur?

M. Connell: Madame la présidente, je crois que je devrais donner des explications supplémentaires. Au moment où cette vérification a été faite, notre ministère était en pleine réorganisation. Nombre de postes étaient redéfinis. Les exposés de fonctions n'étaient plus à jour. Les normes de classification elles-mêmes, y compris les emplois-repères, n'étaient plus à jour.

Une vérification plus complète a été faite après cette réorganisation et les erreurs de classification dans le groupe PI ne se montaient plus à 40 ou 45 p. 100, mais seulement à 12 p. 100. Et même ce pourcentage, d'ailleurs, le ministère l'a réfuté, car l'exposé de fonctions utilisé pour l'emploi-repère d'inspecteur PI qu'on nous reprochait d'avoir mal classifié, ne correspondait plus aux nouvelles fonctions assignées à ce poste. Après de longues discussions avec le Conseil du Trésor, nous nous sommes mis d'accord sur la définition d'un nouvel emploi-repère.

Je n'ai pas les derniers chiffres, mais je pense que ces erreurs ne dépassent pas 1 ou 2 p. 100. Ce chiffre de 40 à 45 p. 100 n'a donc rien à voir avec la réalité.

M. Redway: Ma question était: Quelles explications a-t-on exigées de vous? Vous me dites que, dans le système actuel, où les camps sont diamétralement opposés, d'après moi, parce qu'il n'y a pas de contrôle central, aucune mesure ne peut être prise contre vous.

M. Connell: Bien sûr que si.

M. Redway: Quelles mesures?

M. Connell: Je suppose qu'à la limite, je pourrais être renvoyé.

M. Redway: Avez-vous été renvoyé?

M. Connell: Non, parce que je n'avais pas tort. J'avais raison.

M. Redway: Reste à savoir qui a tort et qui a raison en l'occurrence. Il me semble que cette question est au coeur même du problème. Dans le système actuel, il n'y a aucun moyen de contrôle. Chacun reste sur ses positions et personne n'est responsable. Ce qu'il nous faut, c'est un nouveau système. Vous ne m'avez pas convaincu que le moyen de contrôler les