

[Texte]

security of supply, matters of this kind, rather than to take the specific technical decision relating to synthesis versus hydrogenation. I would have assumed—I do not know the background, forgive me, of the members of the committee—I would assume that in general they would not be experts who would want to enter into great debate on those matters.

Mr. Clay: No, but at some stage the committee will have to look in more detail at a selected range of options, and one of the components that will affect the committee's decision will be the technical feasibility that, as other people advise us, may be the case. To what degree in essence, can we depend upon the forecasting abilities in this area? Is it a sufficiently rapidly changing area that you suggest that we would . . .

Dr. Whitham: I think you will always in this area have some difficulty in getting agreement between different witnesses and different perspectives. I think you may even have difficulty getting different performers—university, industry, government—who will necessarily agree.

I am not sure that this is altogether essential, because I would have thought perhaps a more essential condition would be to look at the options that would be open, to say, "For regional considerations, for security of supply, is it worth proceeding in a way where we know it may be relatively less economic today than some other route?" And, if so, to express a composite view that this is worth pursuing at a certain level and, if so, what are the perspectives of people from different regions in the matter of going this route. I personally would not have thought the committee would be very effective in looking at one form of gasifier vis-à-vis another form of wood gasifier or coal gasifier. I do not say that in a pejorative way, I do not know the background of the members of the committee.

Mr. Clay: No, the committee is directed in a general sense in this mandate to look at feasibility, so, obviously, technical matters are an element of that feasibility.

Dr. Whitham: I think you can call witnesses who would give you opinions. I have to say that I think most opinions in this area—as I tried to say, perhaps gently, and including, of course, I am quite sure, your first witness—are necessarily subject to some evolution in time. It is not a subject with uniform agreement between different sectors.

Mr. Clay: No, nor in an economic sense.

One last question, then I will pass it over to John. Research and development in general has been a weak area of performance in Canada's national effort, and perhaps the alternative energy field represents an opportunity for us to respond in a better way than we have in some others. Does EMR see any particular opportunities for Canada in this field where we might become an international leader, or at least be amongst international leaders, in any particular areas of technology?

Dr. Whitham: Yes, I can answer you on one, and that is very simply that we think there is a real opportunity to look at the question of the coprocessing of bitumen coal. That is something that would be a uniquely Canadian contribution to an alternative fuel source—for stretching it, it has the right

[Traduction]

auraient intéressés plus que les avantages de la synthèse par rapport à l'hydrogénation. Évidemment, je ne vois pas les choses de la même façon que les membres du Comité, mais j'aurais supposé que de façon générale ils n'auraient pas souhaité discuter en détail de toutes ces questions techniques.

M. Clay: Peut-être, mais il faudra qu'un jour le Comité examine en détail un nombre limité d'options. A ce moment-là, ce qui influencera sans doute la décision du Comité sera la possibilité technique de réaliser les projets, selon ce que les experts lui auront recommandé. Dans quelle mesure est-ce que nous pouvons compter sur la sûreté des prédictions dans ce domaine? Évolue-t-il si rapidement qu'il faille . . .

M. Whitham: Dans ce domaine, je pense que vous aurez toujours de la difficulté à concilier les différents témoignages et les différentes perspectives. Vous aurez peut-être même bien du mal à faire s'entendre les divers intervenants, qu'ils soient des universités, de l'industrie ou du gouvernement.

Je ne sais pas si c'est tellement important de toute façon. Il me semble que vous devrez surtout examiner les diverses options et indiquer, par exemple, si pour des motifs d'ordre régional ou pour la sûreté des approvisionnements, il est préférable économiquement de procéder de telle ou telle façon aujourd'hui. Vous devrez indiquer s'il faut procéder à tel ou tel niveau en tenant compte des différentes perspectives régionales. Je ne pense pas que le Comité doive essayer de déterminer si telle ou telle forme de gazéification est plus efficace, si la gazéification au bois est supérieure à la gazéification au charbon. Je ne dis pas cela de façon péjorative. Je ne sais pas quelles sont les antécédents des membres du Comité.

M. Clay: De façon générale, le Comité a pour mandat d'examiner la faisabilité des projets et les questions techniques en sont un élément.

M. Whitham: Vous pouvez sûrement convoquer des témoins qui vous donneront leur opinion à ce sujet. Je dois dire cependant que les opinions sur ce sujet, comme j'essayais de l'expliquer plus tôt, et c'est vrai de celles qui vous ont été données par votre premier témoin, évoluent avec le temps, et elles ne sont pas toute concordantes entre les différents secteurs.

M. Clay: Pas du point de vue économique non plus.

Une dernière question avant de laisser la parole à mon collègue. La recherche et le développement, de façon générale, ont été des points faibles dans l'effort du Canada. Le domaine de l'énergie de remplacement représente peut-être pour nous une occasion de faire mieux que nous avons fait jusqu'ici. Est-ce que le ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources voit la possibilité pour le Canada de devenir un chef de file internationale dans ce domaine, au niveau des moyens techniques?

M. Whitham: Je puis certainement répondre à cette question. Nous pensons que nous pouvons faire beaucoup dans le domaine du traitement de la houille grasse. Voilà un combustible de remplacement qui est une contribution typiquement canadienne. Il s'agit d'un bon adjuvant, il contient la bonne