

Mr. Horner: Why did he then figure a quarter?

Mr. Munro (Hamilton East): How do you mean, a quarter? Oh, you are talking about the pension?

• 1720

Mr. Horner: No, the COLA question is figured out quarterly.

Mr. Munro (Hamilton East): You know, it is not unusual to stipulate at various intervals during the course of the year the COLA will be paid. In this case, in the year 1974, it was to be paid—

Mr. Horner: Did you or your department inform the companies after the strike took place of your interpretation of the COLA clause in the Perry report?

Mr. Munro (Hamilton East): Yes. In fact a proposal was made, which I have stated some have cast doubts on my integrity—to the companies in which we stated there were two outstanding remaining issues in this dispute. One was COLA, with the double counting taken out thus resulting in a lower figure; and the pensions.

I will read the whole proposal that was rejected by the companies in September but accepted by the unions.

As you are aware, these proposals derive from a realistic interpretation of the Perry report which produces a settlement package costing considerably less than the figure widely reported in the media.

Mr. Horner: In May, Mr. Minister, your government suggested that the Perry report should be accepted by the companies. Did you at that time know exactly what Dr. Perry had recommended in his COLA sections?

Mr. Munro (Hamilton East): Yes, because, as I indicated earlier to a question, we had costed a report in the immediate vicinity of 54 per cent back in May.

Mr. Horner: And you informed the companies that you had checked with Dr. Perry and that was what he really meant in that section?

Mr. Munro (Hamilton East): No, I did not inform the companies I checked with Dr. Perry because I did not, and I have already told you I have not checked.

Mr. Horner: Is Dr. Perry a person that one could reach by telephone?

Mr. Munro (Hamilton East): Yes.

Mr. Horner: Why then have not your department or you contacted him in order to settle the strike long before now?

Mr. Munro (Hamilton East): Because of two points, Mr. Horner. We could not figure out how the companies got 61 per cent, because we thought it was high and I think we told them so. That is number one. And we came to the conclusion finally that they had been double counting on COLA and overestimating on pensions and a couple of other items. So there was no reason for us to check with Dr. Perry.

M. Horner: Pourquoi alors est-il arrivé à un quart?

M. Munro (Hamilton-Est): Que voulez-vous dire, un quart? Oh, vous voulez parler des pensions?

M. Horner: Non, la question de l'indemnité de vie chère est traitée trimestriellement.

M. Munro (Hamilton-Est): Vous savez, il arrive souvent que l'on définisse divers intervalles au cours de l'année. Dans ce cas, pour l'année 1974, on devait payer . . .

M. Horner: Est-ce que votre ministère ou vous-même avez, après le début de la grève, informé les sociétés de la façon dont vous interprétiez la clause d'indemnité de vie chère dans le rapport Perry?

M. Munro (Hamilton-Est): Oui. En fait, même si certains doutent de mon intégrité, j'avais fait aux sociétés une proposition dans laquelle je déclarais qu'il restait deux problèmes importants. D'une part cette clause, avec le retrait du double compte, qui aboutissait à un chiffre plus bas; d'autre part les avantages sociaux.

Je vais vous lire toute la proposition qui a été rejetée par les sociétés en septembre mais acceptée par les syndicats.

Comme vous le savez, ces propositions font suite à une interprétation réaliste du rapport Perry qui fournit un règlement global coûtant considérablement moins que le chiffre diffusé par les moyens d'information sociaux.

M. Horner: En mai, monsieur le ministre, votre gouvernement a suggéré que le rapport Perry soit accepté par les sociétés. Est-ce que vous saviez alors exactement ce que M. Perry avait recommandé dans ces articles portant sur l'indemnité de vie chère?

M. Munro (Hamilton-Est): Oui, car, comme je l'ai déjà dit tout à l'heure, nous avions établi le coût de revient d'un rapport très près de 54 p. 100 en mai.

M. Horner: Et vous indiquiez aux sociétés que vous aviez vérifié auprès de M. Perry ce qu'il voulait exactement dire dans cet article?

M. Munro (Hamilton-Est): Non, je n'ai pas informé les compagnies que j'avais vérifié cela auprès de M. Perry car il n'en était rien et je vous ai déjà déclaré que je n'avais pas contacté M. Perry à ce sujet.

M. Horner: Peut-on le contacter par téléphone?

M. Munro (Hamilton-Est): Oui.

M. Horner: Pourquoi alors n'avez-vous ni votre ministère contacté M. Perry pour régler la grève il y a bien longtemps?

M. Munro (Hamilton-Est): Il y a deux raisons pour cela, monsieur Horner. Nous ne comprenions pas pourquoi les sociétés avaient 61 p. 100, car nous pensions que c'était très élevé et je pense qu'on le leur a dit. Deuxièmement nous en sommes arrivés à la conclusion que dans le cas de l'indemnité de vie chère il y avait eu un double compte et que l'on avait fixé des chiffres trop élevés pour les avantages sociaux et certains autres articles. Nous n'avions donc aucune raison de vérifier cela auprès de M. Perry.