

[Text]

Mr. Munro: As far as the administrative cost is concerned, we have certain figures here. If you want to look, Mrs. MacInnis, on page 42, I cannot remember them all, but they are on page 42, in the third column. They give you some idea of what the administrative costs are. I am looking about three paragraphs down.

On March 31, 1970, there were 1,670,639 persons in receipt of the Old Age Security pension about half of whom were also in receipt of the Guaranteed Income Supplement. The costs of administering the program for the fiscal year 1969-70 amounted to \$5,144,000.

So, the ratio of these costs to the total amount paid in pension supplements is 0.3 per cent or 30 cents per \$100. This is what our figures would indicate and I recall going into them at the time and comparing them with other administrative costs that had been expended in, you know, private systems or whatever guidelines you want to use, and we came to the conclusion that it was very reasonable, indeed. We think by applying now the same approach to the FISP system, although that is not what we are talking about tonight, it has its difficulties, we can keep the cost down.

Mrs. MacInnis: Another question I wanted to ask about, how was the figure of \$80 arrived at? Was there any particular reference made to how much it costs to live? How did you get that figure of \$80?

Mr. Munro: We took into account what the universal pension was paying to people right now, at the present time, which was seventy-nine dollars and some odd cents, fifty some odd cents, and we came to the conclusion that if we wanted to peg universal payments and put our resources into the guaranteed income supplement, that we would have to round out that figure. We frankly acknowledge that the increase is nothing to talk about at all, when you make it at \$80, so we arrived at \$80 as a reasonable figure since the pensions were, in effect, almost at that level now. That is how we arrived at it. In fact, in essence we are saying that we are keeping the level at what it is now in terms of our own reasoning and we did that because of several reasons.

Some people who take the other side of the argument and say well why do you not be consistent and apply the guaranteed income technique to all the moneys that are being paid in old age security as you are in family allowances or as you are suggesting doing in family allowances? We came to the realization, as is set out in the paper, that too many people who are presently retired, have made plans based on the fact that this old age security pension—many people near retirement too—would be available to them. They made their own private pension arrangements on the basis that they would be getting this old age security pension and it is the flat rate component in the Canada Pension Plan. For all these reasons we felt that not much thought could be given to applying the same approach to that basic flat rate pension.

Mrs. MacInnis: Was any attempt made to set that basic flat rate with any relation to the cost of living?

Mr. Munro: No, what we endeavoured to do is to build in the adequacies, pension benefits and the cost of living was to build in all of that into the guaranteed income supplement, which we feel that we have.

[Interpretation]

M. Munro: Quant au coût administratif, nous avons certains chiffres ici, si vous voulez regarder à la page 42, madame MacInnis, je ne peux me rappeler de tous, mais à la page 42, troisième colonne, il y a des chiffres qui vous donnent une idée des coûts administratifs. Je regarde ici les trois paragraphes du bas.

Le 21 mars 1970, il y a 1,670,639 personnes qui touchent le régime de la pension de la vieillesse, car la moitié à peu reçoit le supplément de revenu garanti. Le coût du programme pour l'année 1969-1970 était de \$5,144,000.

Donc, le pourcentage des coûts sur la somme payée en suppléments pour les pensions est 0.3 p. cent ou 30 cents par 100 dollars. Ce sont ce que les chiffres donnent. En effet, je me rappelle qu'on passait au travers à l'époque, et à comparer avec d'autres frais administratifs, on ne parle pas des chiffres que les indices que vous voulez utilisés, on conclut que c'était assez raisonnable. Si la même chose se fait pour l'autre système il se produira des difficultés là aussi, mais nous pouvons maintenir les coûts avec cette méthode.

Mme MacInnis: J'ai à poser une autre question à ce sujet. Comment en êtes-vous arrivé aux chiffres de \$80? Y-a-t-il eu mention du coût de la vie? Comment en êtes-vous arrivé à ces chiffres?

M. Munro: Nous avons tenu compte de ce qu'est le régime universel de pensions payées aux gens à l'heure actuelle, qui est \$79 et quelques cents, et nous avons conclu que nous devions maintenant faire un chiffre rond afin de placer nos ressources dans les suppléments garantis. Nous avons admis que ce chiffre, qui ne vaut pas la peine d'être discuté, est comme un chiffre raisonnable étant donné qu'il était presque cela à l'heure actuelle. C'est comme ça que nous en sommes arrivés à ces chiffres. En effet, nous disons essentiellement ceci, que nous maintenons le niveau actuel de la pension. Nous l'avons fait pour plusieurs raisons.

Il y a certaines personnes qui prennent la contre partie et disent: Pourquoi ne pas appliquer la méthode de l'universalité à tous les régimes comme pour les allocations familiales, par exemple? Nous en sommes venus à considérer comme le dit le livre, que trop de gens qui sont à la retraite présentement ont fait des plans en fonction de ce régime de retraite, cela vaut aussi pour les gens qui sont près de la retraite. Ils font des plans en fonction du fait que cette somme là leur serait versée. Pour cette raison, on a cru bon ne pas considérer cette position pour le versement de base au régime.

Mme MacInnis: Avez-vous tenté d'établir cette somme de base en relation avec le coût de la vie?

M. Munro: Non, ce que nous avons cherché à faire c'est d'intégrer les bonnes choses du régime de pensions en ajoutant le supplément au revenu.