

donnant les longueurs et les diamètres avec tous les détails qui peuvent permettre d'apprécier l'exactitude du rapport, moins un dont je parlerai tout à l'heure en examinant la preuve; tandis que dans la prétendue copie que Learie a écrite à la fin du livre de chantier du demandeur, il n'y a que trois petites pages ne donnant qu'un résultat d'ensemble. Il n'était guère facile sur de pareilles données de contrôler les mesurages pour voir s'ils étaient exacts."

La cour d'Appel a confirmé le jugement de la cour de Révision sur le droit; mais elle l'a renversé et a confirmé celui de la cour Supérieure sur les faits:

*Carroll, J.*—"We agree with the Court of Review that the reasons of law are not well founded.

"The clause in the contract which allows the defendants to appoint the culler or measurer is not final and conclusive (clause compromissaire) on the parties and Racicot may allege and prove an error of calculation. The first court declares that Racicot cannot plead error, because he relies on the contract to establish his claim to payment. What he really relies on is the error in calculation made by the measure of the other party, and not an error in the contract itself. He does not pray for the cancellation of the contract, on the contrary, as stated by Mr. Justice Charbonneau in Review, he asks for the full and complete execution thereof.

"On the question of fact, however, I am of opinion that the first court is right. Not only has the plaintiff not proven sufficiently the error alleged to have been made by Leary, but he has not made any proof at all on this point. *Suivent les remarques sur les faits.*

*Elliott & David, avocats des appelants.*

*Major & Fortier, avocats de l'intimé.*

\* \* \*

NOTES.—*Autorités des appelants.*—*Peters vs The Quebec Harbour Commissioners*, 19 Z. C. Supr. 685. *Sharpe vs San Paulo*