

yers needed at all as advocates, *pro or con*, in the trial of ordinary jury cases? Why not make it the business of the judge to examine the witnesses and bring out all the facts? The next suggestion is equally remarkable:— "A reform of great value to the State would be the education and training of judges at public expense, instead of taking them, as now, from among practicing lawyers. We have a national military academy and a national naval school from which to obtain officers for the army and navy, though only at long intervals and in great emergencies is there any serious need of them; but the administration of justice, which is an every-day need, is left pretty much to chance.... The gradations of courts, after the system was once inaugurated, would give the new graduates the necessary experience from the lower courts up, and would bring into the service a class of judges who, owing nothing to the lawyers, would not be influenced by them in any schemes for delaying or defeating justice, or in allowing them enormous fees because great sums were at stake. These judges should take the place of lawyers to a certain extent in examining witnesses, so as to draw out the whole truth and only the truth, instead of only such parts of it as suit the *ex parte* counselors. As long as the lawyer was an aid to the court he might be tolerated and encouraged, but when he proved an obstruction of the mandate of the court should remind him of his true work, and keep him in line with it."

CIRCUIT COURT.

MONTREAL, November 7, 1887.

Before LORANGER, J.

TREMBLAY v. LEBLANC.

Municipal law—Construction of bridge—Powers of Road inspector—Notice.

Held:—1. *That where an act of apportionment has not been filed, as required by M. C., art. 814, within thirty days after the coming into force of the procès-verbal, the work can only be executed under a resolution or order of the council;*

2. *That the road inspector is bound to give seven days' notice before convening a public meeting of those interested, to consider the proposed work.*
3. *That the road inspector has no right to change the mode indicated by the procès-verbal in which the work is to be done;*
4. *That the notices required by law of the making and filing of an act of apportionment cannot be proved by verbal evidence.*

The defendant by his factum submitted the case as follows:—

Le défendeur est poursuivi par le demandeur par et en vertu d'un acte de répartition qui aurait été fait en 1886.

Il s'agit de la reconstruction d'un pont régi par un procès-verbal dont l'homologation n'a pas été prouvée quoique le défendeur l'ait formellement niée.

La construction de ce pont constituait un ouvrage assez considérable puisque les travaux ont été vendus au rabais pour la somme de \$120. Chose assez étrange, le conseil n'a pas cru devoir passer aucune résolution pour ordonner à l'inspecteur de voirie de faire reconstruire ce pont. Les conseillers se sont contentés d'en causer avec l'inspecteur de voirie et lui dire d'y voir.

L'inspecteur de voirie a bien le droit de surveiller tous les travaux ordonnés sur les chemins (art. 376), mais il n'a pas le droit de décider par lui-même qu'un travail comme la construction d'un pont d'une valeur de \$120, doit être fait.

Il fait rapport au conseil tous les ans du premier au quinze de juin et octobre de chaque année, et c'est au conseil à ordonner ce qui doit être fait (art. 404).

On voit même que dans le cas d'urgence (art. 405), le maire seul peut autoriser l'ouvrage.

Dans ce cas-ci l'inspecteur semble avoir fait reconstruire le pont de son propre gré.

Le demandeur s'appuie sur l'article 397 qui l'autorise à faire lui-même ou faire faire des travaux sur les chemins, mais la Cour remarquera que le coût de ces travaux ne doit pas excéder \$5, à l'exception du cas particulier où l'inspecteur a signifié à la partie en défaut un avis spécial. Dans le cas actuel