

thing being pleaded. Clause 7 gives power to require security for costs in an action of libel from a plaintiff who has ever been adjudicated a bankrupt, and is already sufficiently and better provided for by the County Court Act, 1867. Clause 8, which is to absolve innocent proprietors from criminal liability, would apply to seditious libel, which is not expedient; and the question arises generally whether, in return for these privileges, newspaper proprietors ought not to have imposed upon them a liability to give up the name of the writer of a libel in their publication, or in the alternative take their chance in the action as his representative."

COUR SUPERIEURE.

SAGUENAY, 31 janvier 1887.

Coram ROUTHIER, J.

PICHETTE V. LAJOIE.

*Billet promissoire—Défaut de considération—
Cessionnaire de bonne foi.*

JUGÉ:—*Que le cessionnaire après maturité d'un billet promissoire consenti sans considération, peut cependant en recouvrer le montant, s'il lui a été cédé par un porteur apparemment de bonne foi, qui l'avait reçu avant maturité.*

PER CURIAM.—L'action est fondée sur un billet promissoire consenti par le défendeur à J. L. Martineau, endossé par ce dernier avant l'échéance à J. S. Budden, et par celui-ci après l'échéance à Pichette, le demandeur—pour valeur reçue.

Le défendeur ne paraît pas avoir reçu considération pour ce billet; mais la question est de savoir s'il peut opposer ce moyen au demandeur qui paraît être porteur de bonne foi du dit billet.

Il n'est pas douteux que si le billet n'avait été transporté à Budden qu'après son échéance, la défense eut pu être déclarée bien fondée. Mais Budden en est devenu le porteur légitime avant l'échéance, et si l'action eut été prise par ce dernier il est incontestable que le défendeur n'aurait pas pu lui opposer le défaut de considération. Or par l'endossement du billet en faveur du demandeur, Budden lui a transporté tous ses droits, et le défaut de considération qui aurait pu être opposé à

Martineau, mais non à Budden, ne peut l'être non plus au demandeur qui est aux droits de Budden.

Les autorités suivantes ne laissent aucun doute sur cette question. Journal du Palais —13 juillet 1820.

La jurisprudence généralement adoptée, c'est: "que le sort de l'effet de commerce est irrévocablement fixé dans la main de celui qui s'en trouve propriétaire au moment de l'échéance." Répertoire juris. vbo. endosseur, No. 107.

Story on Prom. Notes, No. 178. "If the transfer is made after the maturity of the note, the holder takes it as a dishonored note, and is affected by all the equities between the original parties, whether he has any notice thereof or not. Still, however, subject to such equities, the holder by indorsement after the maturity of a note will be clothed with the same rights and advantages as were possessed by the indorser, and may avail himself of them accordingly."

Chitty on Bills, ch. 6 (p. 247) No. 217. In the transfer of an overdue note, "the indorsee takes it on the credit of the indorser, and must stand in the situation of the person who was holder at the time it was due; and this latter opinion is now the law." No. 218. "In other words, the rule is that a person who takes a bill or note after it is due takes it subject to all objections and equities affecting the instrument itself, and to which it was liable in the hands of the person from whom he takes it." No. 220. "A party, however, to whom an overdue bill has been indorsed is clothed with all the advantages of the party from whom he received it; and therefore it has been decided that in an action by the second indorsee against the acceptor of a bill of exchange, if the person who indorsed to the plaintiff could himself have maintained an action upon it, the defendant cannot give in evidence that it was accepted for a debt contracted in smuggling, although it was indorsed to the plaintiff after it had become due." *Chalmers v. Lanion*, 1 Campb. p. 383.

Perkins, annotateur de Chitty, 13ème édition américaine, p. 250, résume la jurisprudence américaine sur ce point dans la note suivante: