

[Text]

widow's money into a C class bond; you would feel that you might be at some risk yourself to do that.

The Chairman: We are getting off the co-insurance issue.

Mr. Wyman: On that particular point, the bond rating services at present rate the paper that is issued by publicly traded trust companies, and of course the preferred share issues of those companies are all rated so you can judge accordingly the credit rating of that company.

Mr. McCrossan: I would like to come back to your rationale behind choosing the 10%. You suggested a year's interest, and I guess that is something that has some sort of logic behind it. I wonder whether there was a minimum in your discussions that you thought would be completely ineffective and a number that was so high it would not serve the purposes. In other words, does that 10% represent your best guess as to something from 5% to 20%, or would you see something as high as 15% as being outrageous or something as low as 3% as serving no purpose at all? You must have had some discussions.

Mr. Wyman: We had considerable discussion. We did not want to impose a penalty that would be so great that it would disrupt the system unnecessarily, and we felt that 10% was a level that would certainly work.

• 1100

Mr. McCrossan: But did you try to establish what would be a level so great that the system would not work?

Mr. Wyman: What would disrupt the system?

Mr. McCrossan: Yes.

Mr. Wyman: Well, obviously, no insurance at all would disrupt the system. I think 20 would be far too high, and I do not think it is necessary. I believe and I think Mr. Brown would concur that the committee was anxious to come up with a number which would act as a disciplinary measure but would not seriously impair the system. We felt that 10%, in other words one year's interest . . . If someone has \$1,000 on deposit he could stand to lose \$100.

Mr. McCrossan: Yes.

Mr. Wyman: Now in some quarters this may be considered to be too punitive or too severe a penalty. I do not know whether 5% . . . We discussed 5% and I think we felt that 5% would probably not be any more costly to administer it than 10% but it probably would not have the desired effect. We thought it would be too low.

Mr. McCrossan: So in principle, then, you are looking for the lowest number that has the disciplinary effect.

Mr. Wyman: That is correct.

The Chairman: May I interfere here? We have used up an hour on this issue. We only have the witness until noon. Other things have to be done and there are a great many other issues in this report. I suspect you have analysed it and asked

[Translation]

une obligation de classe C, car ce serait plutôt risqué pour celui-là même qui le ferait.

Le président: Nous en avons maintenant terminé avec la question de la coassurance.

M. Wyman: Sur ce point précis, je voudrais dire qu'à l'heure actuelle les services d'évaluation des obligations évaluent les obligations émises par des sociétés de fiducie publiques et, bien entendu, les émissions d'actions privilégiées de ces sociétés sont toutes cotées de façon à permettre de juger du crédit de ces compagnies.

M. McCrossan: J'aimerais revenir au raisonnement qui vous a amené à opter pour 10 p. 100. Vous avez indiqué que cela correspondait à l'intérêt d'un an. Cela me paraît plutôt logique. Je me demande s'il y a eu, au cours de vos discussions, un minimum que vous avez jugé totalement inefficace et un chiffre tellement élevé que rien n'irait alors plus. Autrement dit, le chiffre de 10 p. 100 représente-t-il la meilleure estimation que vous ayez pu faire entre 5 p. 100 et 20 p. 100, ou un pourcentage de 15 p. 100 vous semblerait-il extravagant, ou de 3 p. 100, absolument inutile? Vous avez dû en discuter?

M. Wyman: Nous en avons passablement discuté, en effet. Nous ne voulions pas imposer de pénalités si importantes qu'elles bouleverseraient inutilement le système. Nous avons donc pensé qu'à 10 p. 100, tout irait bien.

M. McCrossan: Mais avez-vous essayé de déterminer à quel pourcentage le système ne fonctionnerait plus?

M. Wyman: Le pourcentage qui bouleverserait le système?

M. McCrossan: Oui.

M. Wyman: Evidemment, aucune assurance ne pourrait bouleverser le système. J'estime que 20 p. 100 serait beaucoup trop élevé, et je ne crois pas que ce serait nécessaire. M. Brown confirmera sans doute que le voeu du comité était que le pourcentage puisse avoir l'effet d'une mesure disciplinaire, sans trop nuire au système. Nous avons pensé que la personne possédant 1,000\$ en dépôt pourrait perdre 100\$, soit 10 p. 100 ou environ l'intérêt d'un an.

M. McCrossan: Oui.

M. Wyman: Certains penseront que c'est une pénalité trop dure, trop sévère. Nous avons parlé d'un pourcentage de 5 p. 100 et nous avons pensé que ce ne serait probablement pas plus coûteux à administrer que s'il s'agissait de 10 p. 100, mais l'effet ne serait probablement pas celui désiré. Nous avons cru que ce serait trop peu.

M. McCrossan: Donc, en principe, vous vous intéressez au pourcentage le plus bas qui peut avoir l'effet disciplinaire voulu.

M. Wyman: C'est bien cela.

Le président: Puis-je me permettre de vous interrompre? Nous avons déjà passé une heure sur cette question. Le témoin n'est avec nous que jusqu'à midi. Il y a encore beaucoup à faire et le rapport renferme bien d'autres questions d'intérêt. Je