

[Text]

Mr. Allmand: Let us talk then about leased premises owned by CMHC, and not veterans premises. Did this ruling apply to all of them?

Mr. Basford: Yes. Is that right?

Mr. Hignett: Yes, it does.

Mr. Allmand: I have reason to believe that, for example, in Montreal it does not apply to Habitat. As a matter of fact, this was told to me by one of your officials.

Mr. Basford: Go ahead, Mr. Hignett.

Mr. Hignett: I will come back to Habitat, I think it is *touché* there.

Mr. Allmand: What do you mean by *touché*, Mr. Hignett.

Mr. Hignett: I think you are right. Many of you will remember that the veterans rental program was largely single family dwellings. In occupancy of single family dwellings we have not bothered our tenants with whether they keep a dog or not. It is the same with row housing where each family has access to the grounds—the front and back door; no, we do not enforce it. I am told that we have not been enforcing it in Habitat for the very same reasons that there is outside space at each one of those suites. Whether you think that is a good enough reason or not, I do not know.

Mr. Allmand: Benny Farm is a project mainly inhabited by people in middle and lower income categories and when they look at CMHC permitting people at Habitat, who pay high rents and are wealthy people, to keep their dogs when they who are in the lower income groups cannot keep their dogs, they think this is a favouritism which is being practised in favour of wealthier people and people with more influence. It is hard for me to convince them that that is not so.

Mr. Minister, I want to put this to you. I have written many letters on this. Here we have a case where people have had dogs, some of them for nearly 10 years. These dogs are prized by the children in the family, by all the family. CMHC has tolerated this for a long time. Many of these dogs are well kept and have not caused trouble to anybody. All of a sudden, CMHC decides that all the dogs must go by May 1. I and other people suggested that they should put a ban on any dogs for the future but that they should allow the phasing out of the approximately 35 dogs that still remain. That was turned down. It seems to me a cruel and unnecessary ruling. I am just wondering, since you have made exceptions in other cases—you make exceptions for Habitat, you make exceptions for row-housing—why you could not phase out the dogs at Benny Farm. Why have you had to take such a cruel, and I would say dogmatic approach to this when there are only 35 dogs left there out of over 300 units? This was suggested on the condition that the dogs are properly kept. The Benny Farm Tenants' Association suggest that dogs which cause trouble, bite people, leave their dirt all over the place should not be kept, but why should you put out well kept dogs after having tolerated them there for so long?

• 1630

Mr. Basford: This might be why a politician's life is sometimes referred to as a dog's life, but anyway, this lease is no different than any other lease and this development is no different than other veterans' accommodation. As I say, I have the same kind of project in my riding.

[Interpretation]

M. Allmand: Parlons maintenant des locaux loués qui sont la propriété de la Société et non pas de ces locaux pour anciens combattants; est-ce que cette règle s'y applique?

M. Basford: Oui, n'est-ce pas?

M. Hignett: Oui.

M. Allmand: J'ai des raisons de croire qu'à Montréal cette règle ne s'applique à Habitat. Ceci m'a été dit par l'un de vos fonctionnaires.

M. Basford: Allez-y monsieur Hignett.

M. Hignett: Je reviendrai à cette question d'Habitat; je crois que c'est pertinent.

M. Allmand: Qu'entendez-vous par pertinent, monsieur Hignett.

M. Hignett: Je crois que vous avez raison. Beaucoup d'entre vous se souviendront que ces constructions domiciliaires louées aux anciens combattants étaient en grande partie constituées de logements unifamiliaux. Dans ce dernier cas, nous n'avons pas ennuyé nos locataires avec cette question; de même dans le cas des rangées delogements où chaque famille a accès à un terrain sur l'avant et l'arrière et on a dit que ces règlements n'ont pas été appliqués à Habitat pour la même raison.

M. Allmand: Benny Farm est un ensemble dont les locataires sont des gens au revenu moyen ou bas et lorsque ceux-ci s'aperçoivent qu'on permet à des gens plus aisés à Habitat d'avoir des chiens alors qu'on le leur interdit, ils pensent qu'il y a là favoritisme. J'ai du mal à leur prouver le contraire.

Monsieur le Ministre, j'ai écrit beaucoup de lettres à ce sujet. Il y a pour exemple des gens qui ont des chiens depuis bientôt dix ans. Toute la famille aime ces chiens et la société les a tolérés pendant longtemps, d'ailleurs ils n'ont pas créé d'ennuis. Puis tout d'un coup, la société décide qu'il n'y aura plus de chiens à partir du 1^{er} mai. Moi-même et d'autres nous préconisons d'interdire les chiens à l'avenir, mais de permettre encore la présence des 35 chiens qui restent environ, tant qu'ils ne seront pas partis. Ceci a été rejeté et je prétends que ce règlement est inutile et cruel. Puisque vous avez fait d'autres exceptions pour Habitat, pour les maisons en rangées, ne pourriez-vous pas permettre l'interdiction progressive des chiens à Benny Farm. Il n'y a que 35 chiens qui restent sur 300! L'association des locataires de Benny Farm préconise que l'on fasse disparaître les chiens qui sont mal tenus et créent des ennuis, mais pourquoi supprimer ceux qui sont bien tenus et que vous avez tolérés si longtemps?

M. Basford: Voilà peut-être la raison pour laquelle on appelle la vie des politiciens une vie de chien, mais de toute façon, ce bail n'est pas différent des autres baux, ni de ceux des anciens combattants, par exemple.