

cautions pour annuler leurs promesses de vente comme il a prétendu le faire. Quant au retard dans les paiements mensuels antérieurs à l'offre de la balance, le reçu donné par la Ross Realty Limited les couvre complètement et empêche le défendeur de les invoquer pour justifier son option d'annuler la promesse de vente. Cela l'empêche aussi de réclamer des intérêts sur ces versements pendant le délai du retard. Il ne peut non plus ajouter ces intérêts au capital pour dire que le montant payé et offert ne représente pas la moitié qui justifierait les acquéreurs d'obtenir un titre, et d'ailleurs la promesse de vente dit formellement que le titre sera passé lorsque 50 p. c., du prix de vente et non pas des intérêts sera payé. Pour ces raisons: je suggère la confirmation de ces deux jugements.

Mr. Justice Archibald, Acting Chief Justice. The judgment held that the plaintiff's position had been established that the course of dealing between the plaintiff and the defendant's agent was equivalent to an acquiescence on defendant's part in payments made sometime after the dates stipulated in the contract; and the Court maintained the plaintiff's action and ordered the defendant to execute a deed and declared the judgment equivalent to the deed in default of the defendant complying with the order.

Nothing need be said as to the claim relating to taxes because clearly these were not included in the conditions set up by the defendant, and the failure to pay taxes would be no excuse for the defendant in refusing to receive payments or to execute a deed in favor of the plaintiff. But at the time of the action, \$9.41 were due which represented a period of more than 60 days; but these payments had been payable in the office of the defen-