

[Texte]

livestock, poultry or bees that are ordinarily raised or kept to produce or be used as food for human consumption or to produce wool. I simply reiterate that the leafcutter bee is used to produce alfalfa seed, which is used as food. If you apply that logic, it still is very hard to escape why it isn't included.

**Mr. Wurts:** Specifically, I believe it says produce food for human consumption.

**Mr. Althouse:** Yes. Alfalfa seeds, alfalfa sprouts are in all of the markets and the seed to produce them are in all of the markets. The health food stores thrive on alfalfa seeds.

**Mr. Wurts:** We will look into it, sir.

**Mr. Althouse:** Thank you.

**Mr. Wurts:** Would it be helpful if I responded to some of Mr. Vanclief's questions at this time? You raised the issue of wagons. We have had identical questions to the ones you raised. There is no doubt that there are some types of wagons that are unique to agriculture, and the forge boxes, gravity boxes that you raise are examples of it. However, there are a lot of other wagons that also are used by farmers that are not unique to agriculture, the flat-bed equipment, for example. In many cases there can be a situation where the farmer has a choice between buying one of these boxes, which is unique to agriculture, versus one that is more generic. The concern we've had and why we've made all of these types of wagons taxable is that in the case of irrigation systems, if you start drawing a line within a class of goods, such wagons. . . There are some that are exclusively for farm use. There are others that may be primarily or frequently for farm use but also have many other uses. If we tax that latter category but zero rate the first category, we have a competitive imbalance.

Although we clearly agree that the gravity boxes are only used in farming, it's the fact that they they might compete against other items within that category that are not exclusively used in farming, and that's why we've ended up where we have there.

With regard to your comment about my words "some of the issues", I guess I use that more generically. Every morning when I go over my list of things to do, highlighted are things such as pesticides and \$500 limit and the bag fertilizer. I think I may have been referring to a good deal of issues not at all related to agriculture when I said that. In terms of the kinds of things in agriculture that we have been looking at, certainly it's not in my interest to try to hide any from you. I think the key ones that are being considered I've mentioned to you. That's not to say that we won't get a letter tomorrow to prompt us to do some more thinking about another area, but I think we've raised the key ones that are on other people's minds and that we are looking at.

[Traduction]

généralement élevés pour la production de laine ou de viande destinée à la consommation humaine. Je tiens simplement à rappeler que la mégachile est utilisée dans la production des germes de luzerne qui servent d'aliments. Si vous appliquez cette logique, je ne vois vraiment pas pourquoi la mégachile n'apparaît pas dans cette liste.

**M. Wurts:** Eh bien, c'est qu'il est indiqué que la consommation humaine est la finalité spécifique.

**M. Althouse:** Oui, mais on trouve bien des germes de luzerne dans les marchés, de même que les graines qui servent à les produire. Les magasins de produits naturels sont réputés pour ce genre de produits.

**M. Wurts:** Nous analyserons la question, monsieur.

**M. Althouse:** Merci.

**M. Wurts:** Serait-il utile que je réponde à certaines des questions posées par M. Vanclief? Vous avez parlé des chariots pour séchage et il se trouve que nous avons été saisi de questions semblables à celles que vous avez posées à ce propos. Il ne fait aucun doute que certains types de chariots sont spécifiques à l'agriculture et que les chariots à fourrage et les trémis à décharge par gravité en font partie. Cependant, il y a bien d'autres types de chariots qui ne sont pas uniquement utilisés en agriculture; je pense, par exemple, à tout le matériel roulant à plate-forme. Dans bien des cas, l'agriculteur peut donc avoir à choisir entre les chariots exclusivement employés en agriculture et ceux qui ont un usage plus général. Nous n'avons pas voulu faire d'exceptions, un peu comme dans le cas des systèmes d'irrigation, parce que si nous avons commencé à faire des distinctions entre telle et telle classe de produits, tel et tel type de chariot. . . Certes, il y en a qui sont uniquement employés en agriculture. Mais il en est d'autres qui, tout en servant principalement ou fréquemment en agriculture, peuvent avoir de nombreuses autres applications. Ainsi, si nous taxons les uns et exemptons les autres, nous nous trouverons à introduire un déséquilibre dans le jeu de la concurrence.

Même si nous convenons que les trémis à décharge par gravité sont uniquement employés par le secteur de l'agriculture, il est un fait qu'ils peuvent être placés en concurrence par rapport à des produits appartenant à d'autres catégories, moins spécialisées. . . raison pour laquelle nous avons pris cette décision.

Quant à votre remarque à propos de ce que je vous ai dit, c'est-à-dire les nombreux aspects dont nous traitons, je pense avoir voulu parler de façon générale. Tous les matins, lorsque je parcours ma liste de choses à faire, certaines sont en grosses lettres, comme la question des pesticides et la limite de 500\$, et celle de l'engrais vendu en sac. Je pense donc que je faisais allusion à bien des choses dans ma remarque, et pas uniquement à ce qui a trait à l'agriculture. Sachez que je n'ai certainement pas intérêt à vous cacher quoi que ce soit de nos activités dans le domaine de l'agriculture. Et comme je vous le mentionnais, je crois que nous nous sommes penchés sur les principaux problèmes qui ont été soulevés. Cela ne veut pas dire que nous n'allons pas recevoir demain une lettre nous invitant à réfléchir à autre chose, mais je pense que nous avons évoqué les questions les plus importantes dans l'esprit des gens.