

[Text]

**Mr. Picard:** No, not so far. When this question was raised the complaints the officers of the CNTU got were from those unions dealing, let us say, with such basic industries as aluminum, chemicals and so on which were under provincial jurisdiction. But you can be sure that we are not opposed to the idea at all.

• 1640

**Mr. Skoberg:** There have been other complaints before this Committee about the power of the Minister. If we look at proposed Section 164 (2) on page 45 and at proposed Section 167(a)(ii) and again at proposed Section 197, this spells out some of the powers that the Minister may have. There are different areas there, and particularly in proposed Section 197, which I think, if I understood your brief, really supports the type of procedure that has been set up by the previous Minister of Labour in so far as putting out fires perhaps, before they get started.

**Mr. Picard:** Yes, that is right, except that we made the remark in our brief, in connection with the conciliation procedure, that we feel it would be enough to have conciliators and commissioners. We are not great believers in a council of conciliation with three people.

**Mr. Skoberg:** So that I am clear on this, what about the industry specialists? These are the people I am referring to.

**Mr. Picard:** Yes. Actually, some of them are at the department.

**Mr. Skoberg:** Yes. As far as the CNTU is concerned, you are in agreement with that type of approach?

**Mr. Picard:** Absolutely right.

**Mr. Skoberg:** Then if you just revert to proposed Section 167(a)(ii), what would your comments be on that?

**Mr. Picard:** Proposed Section 167(a)(ii). I was looking at that a moment ago. I will check it once again. Do you mean subparagraph (ii)?

**Mr. Skoberg:** Yes. My real question is do you believe it may interfere with the collective bargaining that is already being carried on by having these powers included, or do you think that maybe this is the type of power that is necessary to bring the parties together much quicker?

**Mr. Picard:** I have to agree that we did not pay too much attention to that point. I think it is because the delay of a commissioner or a conciliator in making his report has not changed. If a conciliator or a commissioner has 14 days to make a report, I do not think this provision will change that period of time. So, we did not pay too much attention to that.

**Mr. Skoberg:** And you would probably give about the same answer in relation to proposed Section 164.

**Mr. Picard:** Right.

**Mr. Skoberg:** Thank you very much, sir.

**The Chairman:** Mr. Caccia, do you have any questions?

**M. Caccia:** J'ai seulement une petite question à poser à M. Picard.

[Interpretation]

**M. Picard:** Les plaintes reçues par les fonctionnaires de la CSN venaient des syndicats des industries relevant de la juridiction provinciale comme l'aluminium, les produits chimiques, etc . . . Mais nous ne sommes absolument pas opposés à cette idée, loin de là.

**M. Skoberg:** Le Comité a déjà entendu d'autres plaintes au sujet du pouvoir du ministre. Si nous examinons l'article 164(2) à la page 45 du projet de loi, ainsi que l'article 167(a) (ii) et également l'article 197 du projet de loi, nous y voyons énumérés certains des pouvoirs qui sont attribués au ministre. Il y a différents points, particulièrement à l'article 197 du projet de loi, qui appuient, si j'ai bien compris votre mémoire, le type de procédure qu'avait établi l'ancien ministre du travail, qui visait à éteindre le feu qui couve.

**M. Picard:** Oui, c'est exact, mais la remarque de notre mémoire à laquelle vous faites allusion s'appliquait à la procédure de conciliation, et nous disions qu'à notre avis, il serait suffisant d'avoir des conciliateurs et des commissaires. Nous ne croyons pas beaucoup à un conseil de conciliation composé de trois personnes.

**M. Skoberg:** J'aimerais bien obtenir une précision, en ce qui concerne les spécialistes de l'industrie, que se passe-t-il dans leur cas? C'est à eux que je songe.

**M. Picard:** Oui, en fait il y en a au ministère.

**M. Skoberg:** Oui. Est-ce que la CSN est d'accord avec ce genre de procédé?

**M. Picard:** Absolument.

**M. Skoberg:** En ce qui concerne l'article 167(a)(ii) du projet de loi, qu'auriez-vous à dire?

**M. Picard:** Au sujet de l'article 167(a)(ii) du projet de loi? Je l'examinais il y a un instant mais je vais le vérifier à nouveau. Voulez-vous dire le sous-alinéa (ii)?

**M. Skoberg:** Oui. Je voudrais savoir si vous croyez que l'inclusion de ces pouvoirs entraverait les négociations collectives qui ont déjà lieu, ou pensez-vous que c'est vraiment là le type de pouvoir qui est nécessaire pour rapprocher plus rapidement les partis?

**M. Picard:** Je dois admettre que nous n'avons pas beaucoup accordé d'attention à cette question. D'après moi, c'est parce que le délai accordé à un commissaire ou à un conciliateur pour présenter son rapport n'a pas été modifié. Si un conciliateur ou un commissaire a toujours 14 jours pour présenter son rapport, je ne crois pas que cette disposition modifiera ce délai. Par conséquent, nous n'y avons pas accordé beaucoup d'attention.

**M. Skoberg:** Vous donneriez probablement la même réponse au sujet de l'article 164 du projet de loi.

**M. Picard:** C'est exact.

**M. Skoberg:** Merci beaucoup monsieur.

**Le président:** Monsieur Caccia, avez-vous des questions à poser?

**Mr. Caccia:** I only have a brief one for Mr. Picard.