

[Texte]

Ms Meloshe: The kind of program that you're describing is, in my view, a private-sector loan program. If that was the nature of the program, there wouldn't be a requirement for the federal government to be involved.

The Chairman: Thank you, Mr. Duhamel. You can come back in the next round.

Mr. Fisher.

Mr. Fisher (Saskatoon—Dundurn): Thank you, Mr. Chairman, and I certainly would like to thank you for coming, all of you.

I'm not entirely sure whether or not I should be asking any of you this question. It would probably be more appropriately addressed to the minister.

I gather that a lot of the concern about what is taking place concerns the number of defaults that are occurring on loans. I really would like an explanation, rationale, or the thinking in the department as to the elimination of the tax and the elimination of the 3% interest charges on the first six months. Is this in any way going to reduce defaults? We can get into some of the other observations of that later. How on earth is that going to cut down on defaults?

• 0955

Ms Meloshe: I think I would ask the Department of Finance, which is the sponsoring department, to answer that. I'm not sure that there is a relationship or that the elimination of the six-month subsidy is linked to the issue of defaults on Canada student loans.

Mr. Roseman: I would agree completely that there is no relationship. I think the measure has to be seen in the context of strengthening the program financially so that we can do the things that the Minister of Finance said in the budget. That is namely to eliminate the 3% fee and to increase the loan ceilings, which haven't been increased since 1984. This is a way of tightening up the program and things like that. The arrangements with the lenders will be the measure that directly addresses the question of defaults.

Mr. Fisher: Yes. I suspect, in a different way, that there will be an increase in defaults though. If I was listening correctly, the evidence seems to be that there will be more of a financial burden on the student having taken out the loan with the elimination of the 3% interest holiday on repayment than there would be on the 3% tax.

I'm just suggesting that there likely will be an increase in defaults. Is it part of the government's plan to possibly be fiscally more responsible? I think that probably isn't going to be the case. I think the experience will show that there will be an increase in defaults.

Can anyone tell me whether or not the department did any kind of a study of what the effect would be on the students with these kinds of changes?

Ms Meloshe: May I just comment on that. It gets at the nature of the legislative changes that are proposed.

As my colleague from the Department of Finance stated, this was introduced as one of a number of measures in the budget that were aimed at reducing the deficit.

[Traduction]

Mme Meloshe: À mon avis, le genre de programme que vous décrivez relève plutôt du secteur privé. Il ne serait pas nécessaire pour le gouvernement fédéral de contribuer à un programme de cette nature.

Le président: Merci, monsieur Duhamel. Vous aurez la parole de nouveau au prochain tour de table.

Monsieur Fisher.

M. Fisher (Saskatoon—Dundurn): Merci, monsieur le président. Merci également à vous tous d'être venus.

Je ne sais pas si c'est à vous que je devrais poser cette question. Je devrais peut-être plutôt la poser au ministre.

Il semble que l'on se préoccupe beaucoup du nombre de prêts-étudiants qui ne sont pas remboursés. Pouvez-vous m'expliquer pourquoi le ministère a décidé d'éliminer la taxe et les intérêts de 3 p. 100 pour les six premiers mois? Réduirait-on ainsi le nombre de défauts de paiement? Nous pourrions aborder les détails un peu plus tard. Comment diable cela réduira-t-il les cas de défauts de paiement?

Mme Meloshe: Je demanderais aux représentants du ministère des Finances, qui est l'auteur du projet de loi, de répondre à cette question. J'ignore si l'élimination de la subvention de six mois est reliée à la question du défaut de remboursement des prêts aux étudiants.

M. Roseman: Les deux questions ne sont pas reliées. Cette mesure est proposée dans le cadre d'une consolidation financière du programme qui nous permettra de réaliser certains des objectifs décrits par le ministre des Finances dans son dernier budget, soit l'élimination des frais de 3 p. 100 et l'augmentation des plafonds qui n'ont pas été relevés depuis 1984. C'est une façon de resserrer le programme. Ce sont plutôt les arrangements pris avec les prêteurs qui permettent de régler directement le problème des défauts de paiement.

M. Fisher: Oui, mais il me semble qu'il y aura néanmoins une augmentation des cas de non-remboursement. Si j'ai bien compris, le fardeau financier des étudiants ayant obtenu un prêt augmentera davantage si on élimine l'exemption d'intérêts de 3 p. 100 que si on supprime la taxe de 3 p. 100.

Il me semble probable que les cas de défauts de paiement augmentent. Est-ce ainsi que le gouvernement veut améliorer la gestion de ses finances? Je ne crois pas que cela serait très efficace. L'expérience nous prouvera que les cas de non-remboursement augmenteront.

Le ministère a-t-il étudié l'incidence possible de ces changements sur les étudiants?

Mme Meloshe: Permettez-moi de faire quelques remarques puisque cette question porte sur la nature des modifications législatives proposées.

Comme l'a indiqué mon collègue du ministère des Finances, ce changement n'est qu'une des nombreuses mesures prévues dans le budget et visant la réduction du déficit.