

[Texte]

levels in our mind and automatically apply the right percentage. We would not have to go to a table to do any of the reducing and multiplying and adding that we have to do now for the 10 specific levels.

Mr. Attewell: You make the statement in the brief that you recommend that the current cumbersome administration of the TD1 Exemption and the TD3 Additional Tax withholding forms be replaced by a more simplified and table-driven mechanism. Could you expand for us on some of the current problems with these two forms, and share with us any specific ideas you have to make them simpler?

Ms Bjarnason: The fact that we have to have them replace the TD1 every year for at least the next three years is a very big administrative burden. The fact that those who do not send in a TD1 should be put back to the single exemption, for example, means a process of knowing who has not turned one in. The way the master file is done now, we have to build more into our master file, because we have multiple indexing. We have to identify which part of that exemption or credit is going to be indexed at what percent. The TD1 had one code that represented a man with a wife and two children, and each year we could just say that man still has a wife and two children, but we apply the index. That code still represents the same thing, and that is the status that we would like to see continued. Without having a new TD1 or a new form every year, we can update the master file to deduct tax at the right rate.

• 1545

Mr. Attewell: I have a general question about simplicity, Mr. Chairman. I believe the Minister, quite correctly, did not highlight or make a high priority of the idea of trying to have a much more simple tax system. Some of us on the committee visited the United States and, while their system looked a little simpler on the outside, that was not within the remarks we heard from a lot of people, and even in the transition period. I am sure you have looked at most aspects of the proposals that affect the personal income tax area. On a scale of 10, what marks would you give the proposal in terms of simplifying the process, or do you have any other...?

Mr. Mise: It is hard to give it a score from 1 to 10. Overall, our feeling is that it is not simplifying the workload for payroll administrators. What we are looking at is increased record keeping. We are looking at increased workloads as a result of the extra credits we are going to have to maintain. The overall pension reform, which I realize is a separate issue that it is going to be covered under separate legislation perhaps, is an enormous headache as well for us. It is going to be an enormous cost, both to employers as well as Revenue Canada, to administer that.

[Traduction]

de garder à l'esprit ces trois niveaux d'imposition et d'appliquer automatiquement le bon pourcentage. Nous n'aurions pas à nous référer à un tableau pour réduire, multiplier et additionner, comme nous devons le faire actuellement pour les dix niveaux.

M. Attewell: Dans votre mémoire, vous recommandez que les formulaires administratifs compliqués pour les exemptions TD1 et TD3 supplémentaires soient remplacés par des mécanismes plus simples, fondés sur des tableaux. Pouvez-vous nous dire quels problèmes vous posent ces deux formulaires et quelles idées vous avez pour les simplifier?

Mme Bjarnason: Le fait qu'il faudra leur faire remplacer les TD1 chaque année pendant au moins trois ans constitue une grosse charge administrative. Le fait que ceux qui ne soumettent pas de TD1 soient rangés automatiquement dans la catégorie des exemptions uniques, par exemple, nous oblige à savoir qui n'en a pas soumis. Or, à cause de l'indexation multiple, nous devons verser plus d'éléments dans notre dossier principal; nous devons déterminer quel élément de cet exemption ou crédit sera indexé et à quel pourcentage. Le TD1 avait un code qui représentait un homme, sa femme et deux enfants; chaque année, nous nous contentions de dire que cet homme avait toujours une femme et deux enfants, mais nous appliquons l'indice. Ce code représente toujours la même chose et c'est ce que nous aimerions voir maintenu. Sans un nouveau TD1 ou un nouveau formulaire chaque année, nous pouvons mettre à jour le dossier principal pour déduire l'impôt au taux qui s'applique.

M. Attewell: J'ai une question d'ordre général sur la simplicité du système, monsieur le président. À juste titre, je crois, le ministre n'a pas insisté, ou du moins n'a pas apporté une haute priorité à la simplification du système fiscal. Certains membres du Comité sont allés aux États-Unis et ont pu constater que leur système pouvait sembler plus simple à première vue, mais ce n'était pas l'opinion des gens auxquels nous avons parlé, même pendant la période de transition. Vous avez dû étudier la plupart des aspects des propositions relatives à l'impôt sur le revenu des particuliers. De zéro à dix, quelle note donneriez-vous à la proposition pour ce qui est de la simplification? Ou bien est-ce que vous avez d'autres...?

M. Mise: Il est difficile de donner une note de un à dix. Dans l'ensemble, nous pensons que le nouveau système ne simplifiera pas la tâche des administrateurs de paie. Au contraire, le travail de mise à jour des dossiers va se compliquer et notre charge de travail va augmenter à cause des crédits supplémentaires qu'il faudra enregistrer. La réforme des pensions, et je sais que c'est une autre question dont on traitera probablement dans une autre loi, est également une source de cauchemar pour nous. Tout cela va coûter très cher, à la fois pour les employeurs et pour Revenu Canada, très cher à administrer.