

pay not only the costs of the contested account, but the costs of the action itself which asked for the rendering of an account. But in the present case the account tendered by the defendants does not come up to the date of the action, there being a period of four months administration which has never been accounted for at all; which was not the case in *Trudelle & Roy*; in the second place the amount which appears by the defendants' own account to be due has neither been paid nor duly tendered to the plaintiffs, as in *Trudelle & Roy*, and finally the account tendered in the latter case was in every way regular on its face, whereas here it is not. As to the plaintiffs' right to ask for costs, that right in a case where the account has been duly tendered and is entirely regular in point of form—and the entire dispute is as to the correctness of the account—should depend on the result. If the items disputed were properly disputed and made the defendants the debtors of the plaintiffs, why should not the costs of an action which the defendants rendered necessary, be paid by them, as well as the costs of the contestation of the account? Take the converse case: The *ayant compte* sues for his discharge praying that he may be allowed to render his account in due form in court, with the view that the defendants may be bound to admit it or contest it. Suppose that the account, having been contested, is found by the court to be correct, would not the plaintiff be entitled as well to the costs of his action as to the costs of the contestation of his account?

The following is the judgment:—

“La cour, après avoir entendu les parties par leurs avocats sur le mérite de cette cause, et examiné la procédure, les pièces produites et la preuve, et délibéré;

“Considérant que les défendeurs James Dunne et Patrick J. Durack en leur qualité d'exécuteurs-testamentaires de feu Patrick Muldoon ont, le 26 mai 1883, été requis par les demandereses représentées par Edmund Barnard, avocat et procureur de la Reine, de fournir un compte à l'amiable de leur administration comme exécuteurs-testamentaires de feu Patrick Muldoon, et qu'ils ont acquiescé à cette demande et produit un compte au dit

Edmund Barnard représentant les demandereses;

“Considérant que ce compte requis et fourni comme susdit n'a pas été accepté par les demandereses;

“Considérant que lorsque les parties ne peuvent convenir de rendre le compte à l'amiable, il y est procédé en justice, et que les demandereses n'étant pas satisfaites du compte que leur rendait les défendeurs, pouvaient demander cette reddition de compte en justice aux frais et dépens des dites demandereses;

“Considérant que les défendeurs sont mal fondés en demandant le renvoi de l'action des demandereses qui est bien fondée quant à la demande pour un compte en justice;

“Considérant cependant que les demandereses, vu les dispositions des défendeurs à rendre un compte à l'amiable, ne pouvaient demander contre ces derniers des dépens comme elles l'ont fait dans leur déclaration, si ce n'est en cas de contestation, et que la contestation des dits défendeurs quant à la demande des dépens est bien fondée;

“Considérant que les défendeurs ont fourni avec leur plaidoyer un compte qui paraît régulier dans sa forme;

“A maintenu et maintient l'action des dites demandereses quant à la reddition de compte, et a déclaré et déclare que les dits défendeurs lors de l'institution de la dite action étaient tenus de rendre en justice un compte tel que demandé par les dites demandereses et comme les défendeurs l'ont fait d'ailleurs, a donné et donne acte aux dits défendeurs de la production qu'ils font du dit compte qui pourra être débattu suivant la loi, chaque partie payant ses frais sur la dite action, les frais de reddition de compte devant être à la charge des demandereses.”

*Barnard & Barnard* for the plaintiffs.  
*Curran & Grenier* for the defendants.

(B.B.)

REPORTER'S NOTE. — *Vide Woods et ux. v. Wilson*, 27 L. C. Jur., p. 149, where the Court of Review reversed a judgment which like the above granted *acte* to the defendants of the production of the account, and condemned the defendants purely and simply to render their account in due course within 30 days. This seems to rest on the ground that upon the action the only issue is whether the defendants are or are not liable to render an account. To give *acte* of the production of the account is to pass upon its regularity in point of form which it seems cannot be done at this stage. But in *Woods et ux. v. Wilson*, a difficulty also arose as to the costs, the majority, Torrance and Rainville, J.J., holding that each party to the action should pay his own costs, while Johnson, J., held that all the costs should fall on the plaintiff. The case of *Woods et ux. v. Wilson* and the above, however, appear to be entirely different, so far as the equities are concerned. It would, it seems, be an advantage if the conditions which entitle the plaintiff to his costs of action were exactly defined by a higher court.