

[Text]

Mr. Warner: Contary to what is on your brochure, my name is Norman instead of Ian. Norman Warner, Stormont-Dundas.

M. Leblanc: Nic Leblanc, député de Longueuil.

M. Harvey: André Harvey, député de Chicoutimi.

M. Toupin: Robert Toupin, député de Terrebonne.

Mr. Daubney: Dave Daubney, Ottawa West.

Mr. Wilson (Swift Current—Maple Creek): Geoff Wilson, Swift Current—Maple Creek.

Miss Nicholson (Trinity): Aideen Nicholson, Trinity.

M. Garneau: Raymond Garneau, député de Laval-des-Rapides.

M. Girard: Albert Girard, député de Restigouche.

Mr. Turner (Ottawa—Carleton): Barry Turner, Ottawa—Carleton. I am the Tory Turner.

Mr. Riis: Nelson Riis, Kamloops—Shuswap. As you say, Don, it is quite a different committee from what we have known in the past.

The Chairman: Nelson, it is very, very different. I believe only Nelson and I are long standing members of this committee, so I think we are going to experience a great number of changes.

In view of the present system in the House, it seems to me this committee ought to act more in a collegial fashion than committees of finance have acted in the past. I would like some comments from you when I am finished about that. The present membership of the committee of 15 provides for 11 Progressive Conservatives, 2 Liberals and 2 New Democrats.

This committee is going to be a busy committee. I have spoken to some of our ministers, though not all of them, and they are quite prepared to see policies seriously cross-examined, and particularly their Public Service seriously cross-examined. I would like to organize this committee, not on a 10-minute and 5-minute rule, as committees have been organized in the past, but on the basis of designating one member, perhaps by the steering committee, to lead the examination of a particular witness for a particular day. Then the rest of us would take turns in supplementing, or in opening new items for discussion as the case might be. It seems to me we have an obligation in this committee to review estimates very seriously to find where we might make changes in estimates, either reductions or increases. As we are all aware, the financial situation of the country is such that we should be looking seriously at places where we can reduce government expenditure. So one of the purposes I see for this committee is to examine programs of the government seriously, to find out where programs seem to have more fat in them than they should, and recommend reductions in expenditures.

Secondly, we are going to be examining a lot of legislation. Most of that legislation is produced in the department by departmental people. In many cases the Ministers are perhaps not as familiar as they should be with respect to the legislation.

[Translation]

M. Warner: Contrairement à ce que dit la brochure, je ne m'appelle pas Ian, mais plutôt Norman Warner, et je représente Stormont-Dundas.

Mr. Leblanc: Nic Leblanc, Longueuil.

Mr. Harvey: André Harvey, Chicoutimi.

Mr. Toupin: Robert Toupin, Terrebonne.

M. Daubney: Dave Daubney, Ottawa-Ouest.

M. Wilson (Swift Current—Maple Creek): Geoff Wilson, Swift Current—Maple Creek.

Mlle Nicholson (Trinity): Aideen Nicholson, Trinity.

Mr. Garneau: Raymond Garneau, Laval-des-Rapides.

Mr. Girard: Albert Girard, Restigouche.

M. Turner (Ottawa—Carleton): Barry Turner, Ottawa—Carleton. C'est moi, le Turner conservateur.

M. Riis: Nelson Riis, Kamloops—Shuswap. Comme vous dites Don, c'est un comité qui diffère énormément par sa composition de celui que nous avons connu par le passé.

Le président: En effet, Nelson, en effet. Comme Nelson et moi semblons être les deux seuls membres de longue date de ce comité-ci, nous allons sans doute constater beaucoup de changements.

Étant donné la structure actuelle de la Chambre, notre comité devrait fonctionner dans un plus grand esprit de collégialité que ne l'ont fait les comités des finances précédents. Je vous demanderai plus tard de me faire part de vos observations à cet égard. Le Comité actuel se compose de 15 membres, soit 11 progressistes-conservateurs, deux libéraux et deux néo-démocrates.

Notre comité aura beaucoup de pain sur la planche. J'ai eu l'occasion de m'entretenir avec certains de nos ministres, mais pas tous, qui m'ont dit être tout à fait prêts à voir leurs politiques passer au crible, et particulièrement lorsqu'il s'agit de la Fonction publique. Je voudrais donc que notre comité délaisse la règle des 10 et 5 minutes qui le régissait par le passé, et procède plutôt en faisant désigner par le Comité directeur un député qui guiderait l'interrogatoire d'un témoin donné, lors d'une séance donnée. Les autres membres du Comité se relaieraient pour poser des questions supplémentaires ou pour ouvrir de nouvelles avenues de discussions selon le cas. Notre comité a pour rôle de passer au crible les budgets afin de voir s'il y a lieu de les réduire ou de les augmenter. Nous savons tous que la situation financière du pays est à ce point critique que nous devons nous demander sérieusement où il pourrait être possible de réduire les dépenses gouvernementales. L'un des objectifs du Comité est donc d'examiner à la loupe les programmes gouvernementaux afin de distinguer parmi eux les vaches grasses des vaches maigres, et de recommander des réductions dans leurs dépenses.

Par ailleurs, nous allons également devoir étudier de près bon nombre de projets de loi qui sont préparés, dans la plupart des cas, par les gestionnaires des ministères. Il arrive souvent que les ministres ne connaissent pas aussi bien qu'il le faudrait