

[Text]

What is local and what is not? The fact that we may decide at some point that there should be architectural continuity in areas of the city, surely these are local matters, but you should also consider if you want to set up an example for the rest of Canada in what you can do with insisting on such features. What is your thinking on that? How do you distinguish between what is local and what is not, when you talk about land use, and so on?

Mr. Gallant: Mr. Chairman, I do not know if you noticed, but when I gave the text for the record I made a slight change in this subparagraph. It is not in the first paragraph, it is in the second paragraph.

Mr. Watson: In the second paragraph.

Mr. Gallant: Yes. It now reads:

2. We believe that land use regulation and development control for decidedly local interests ...

or strictly local interests

... in the National Capital are the responsibility of the municipal and provincial authorities.

Mr. Watson: So in your view if we wanted to use some sort of architectural regulations here, more stringent regulation of architecture whether it be industrial, commercial or private homes, by way of the example that this would be for the rest of Canada, you would certainly, in your own minds at least, consider this to be a matter of national significance and therefore within your purview.

Mr. Gallant: Which is indicated, Mr. Chairman, in some of the questions that we have raised for possible amendments to the National Capital Act, and in particular the question that we have raised concerning whether or not the NCC should be given some power to regulate or to control height, bulk and character of buildings around the national capital region, whether these buildings are on federal land or on private land.

Mr. Watson: Good. There is one further matter which is of major concern to me, and I did ask you about it at a previous meeting. I believe the federal government has not used all the tools it has available to it to prevent some of these things from happening in the way of suburban sprawl that everyone is now decrying. The whole question of land use could be easily controlled—perhaps not easily, but it could be fairly effectively controlled by the federal government if it had the guts to simply say to CMHC, "From now on, not only do you not lend directly, but you do not even attach lending guarantees to any construction of any kind unless that construction is located in an area which is approved from the best land use principles point of view". We could prevent them from building in the Niagara Peninsula, we could prevent the spread out over the best agricultural land in Quebec south of Montreal, we could do all of this if the federal government would just have the guts to say, "Look, no more money, no more guarantees".

I would like to hear from you whether you support the use of that type of tool by the federal government and would recommend it. You are leaving now in a very short time, so feel free to get out on a limb.

[Interpretation]

Quels secteurs sont locaux et quels ne le sont pas? Si l'on décide d'avoir une certaine uniformité d'architecture dans des régions de la ville, ceci est évidemment une responsabilité locale, mais vous devriez également décider si vous voulez donner un exemple au reste du Canada par votre insistance sur ces questions. Quelle est votre opinion à ce sujet? Comment décidez-vous ce qui est local et ce qui ne l'est pas, par exemple quand vous parlez de l'utilisation des terres?

M. Gallant: Monsieur le président, je ne sais pas si vous l'avez remarqué, mais dans le texte que j'ai soumis j'ai légèrement modifié ce paragraphe. Il s'agit du deuxième et non pas du premier paragraphe.

M. Watson: Oui, le deuxième paragraphe.

M. Gallant: Le texte se lit maintenant comme suit:

2. Nous estimons que les règlements de zonage et l'aménagement à des fins expressément locales ...

ou des intérêts strictement locaux:

dans la région de la Capitale nationale incombent aux autorités provinciales et municipales intéressées.

M. Watson: A votre avis, si on voulait avoir des règlements plus sévères sur l'architecture, soit pour l'industrie, le commerce ou les résidences privées, en tant qu'exemple pour le reste du Canada, vous seriez d'avis que ces secteurs relèvent de l'intérêt national et incombent donc à la Commission.

M. Gallant: Monsieur le président, ceci est indiqué par certaines propositions que nous avons faites en vue d'amendements éventuels de la Loi sur la Capitale nationale, et surtout la question de savoir si oui ou non la CCN pourrait avoir l'autorité de réglementer ou de contrôler la hauteur, la quantité et la nature des édifices dans la région de la Capitale nationale, que ces édifices soient sur des terres fédérales ou privées.

M. Watson: D'accord. Il y a une autre question qui me préoccupe énormément et dont j'ai déjà parlé lors d'une réunion antérieure. Je crois que le gouvernement fédéral n'a pas utilisé tous les moyens à sa disposition pour empêcher l'expansion urbaine anarchique que tout le monde dénonce actuellement. On pourrait facilement contrôler l'utilisation des terrains; ce ne serait peut-être pas facile, mais le gouvernement fédéral pourrait avoir un contrôle efficace s'il avait le courage de dire que la Société centrale d'hypothèques et de logement ne doit plus accorder de prêts directs ni garantir les prêts à la construction à moins que celle-ci ne soit située dans une région approuvée selon les meilleurs critères de l'utilisation des terrains. On pourrait empêcher la construction dans la péninsule de Niagara et on pourrait empêcher l'expansion urbaine sur les meilleures terres agricoles du Québec, au sud de Montréal. On pourrait faire tout cela si le gouvernement fédéral avait le courage de dire: Plus d'argent, plus de garantie.

Je voudrais savoir si vous appuyez l'utilisation de telles mesures par le gouvernement fédéral et si vous recommandez une telle chose. Vous quittez bientôt la Commission, alors vous pouvez exprimer librement vos opinions.