

au début des années 1990 et une stabilité relative durant la seconde moitié de la décennie, au cours de laquelle le Président Chevardnadzé a survécu à plusieurs tentatives de coup d'État.

1.2.4 Barrières économiques à la reconstruction

Le retour à une certaine stabilité en ESE et au Caucase doit également conjuguer avec de nombreux problèmes à caractère économique. Nombreux sont ceux qui établissent une interdépendance entre les conflits interethniques et l'échec des efforts de ces États dans leurs réformes économiques. Tant que les économies de ces régions seront aussi précaires, les tensions resteront élevées et les frontières seront remises en question. Les économies de ces États présentent certes d'importantes différences entre elles, mais, ultimement, elles font toutes face à des difficultés similaires liées à la faiblesse des États et de leurs institutions, au déséquilibre des échanges commerciaux, au faible apport en capitaux étrangers, au développement d'une importante économie parallèle qui prive les États de revenus considérables.

Par ailleurs, dans l'ESE, le commerce entre les NEI est toujours faible, mais les voies de communication s'ouvrent progressivement, contrairement au Caucase où les voies de communication et de commerce restent particulièrement bloquées¹⁴. Sur les 3000 kilomètres de frontières internationales au Caucase, seule la frontière de 9 km entre la Turquie et le Nakhitchevan, enclave de l'Azerbaïdjan, est « réellement amicale »¹⁵. Pour le reste, les frontières constituent davantage une ligne de tension qu'un lien entre États. L'Arménie et l'Azerbaïdjan sont encore techniquement en guerre; la Turquie, par solidarité avec l'Azerbaïdjan, a mis en place un blocus contre l'Arménie et la Russie bloque occasionnellement sa frontière avec la Géorgie et l'Azerbaïdjan. D'autres tensions sont perceptibles entre la Géorgie et l'Arménie, l'Iran et l'Azerbaïdjan. Même lorsque les États ont développé certains liens politiques, tels la Géorgie et l'Azerbaïdjan, les liens terrestres ne sont pas facilités pour autant.

1.2.5 Problèmes environnementaux

Au Caucase comme dans les Balkans, la politique est bien souvent dominée par des groupes qui ont d'autres priorités que celle de l'environnement. Le secteur privé encore faible est constitué de gens d'affaires issus des anciennes entreprises d'État qui ont prospéré en exploitant les ressources naturelles sans considération pour l'environnement. La société civile et les ONG environnementales ne sont pas encore bien implantées dans ces régions et ont très peu d'influence sur les autorités politiques.

Dans les deux régions, le régime communiste a légué un environnement dévasté par une exploitation abusive des ressources naturelles et des systèmes de protection de l'environnement inefficaces ou inexistants. De plus, le Caucase fait face à d'autres défis environnementaux spécifiques. Par exemple, des pressions s'exercent sur l'Arménie pour qu'elle ferme ses centrales nucléaires, considérées comme

¹⁴ « Big benefits if road and rail blockade lifted », *Economist Intelligence Unit; Viewswire*, 12 juin 2001, <<http://www.viewswire.com>>.

¹⁵ The Economist, « The Caucasus – Where the World Collide », *EIU Viewswire*, 23 août 2000, Disponible à : <<http://www.viewswire.com>>.