

pour laquelle ils ont adopté leur position, au sujet de cet amendement, position qui n'en est pas une, afin de pouvoir distribuer à qui mieux mieux force subventions et subsides aux entrepreneurs des industries du camionnage et des chemins de fer ou à quiconque bénéficiera de leurs faveurs.

● (1650)

D'après les déclarations faites par les députés de ce parti, cette position n'est absolument pas typique des conservateurs puisque ces derniers ne cessent de combattre les subsides et les subventions. Ils veulent laisser jouer les forces du marché. Maintenant, non seulement ils veulent, ou ne veulent pas, c'est selon, verser des subsides aux producteurs de grain de l'Ouest, subsides qui sont justifiés par l'histoire et par la conjoncture actuelle, mais ils veulent les augmenter afin de pouvoir en profiter. Ils veulent donner des subventions à tous ceux qui en veulent.

Les conservateurs vont maintenant laisser le soin à un bureaucrate de décider si oui ou non ces subventions doivent être versées. Eux qui s'élèvent toujours contre la bureaucratie, ils vont maintenant permettre à un bureaucrate de décider, seul, si un objectif est valable. Ils veulent octroyer des subventions à la pelle à tous leurs amis. Je laisse à mes collègues de droite le soin de décider si oui ou non cela est conforme à leur objectif au cours du présent débat ou du débat général sur le tarif du Pas du Nid-de-Corbeau. Savent-ils au moins quelle est leur position?

Les positions adoptées par les divers partis sur cet amendement et sur le tarif du Pas du Nid-de-Corbeau en tant que tel, permettent de voir la vraie nature de leurs objectifs. On peut voir par qui ils sont appuyés, surtout financièrement. Or, monsieur le Président, le registre officiel des contributions politiques au Canada montre que, en 1982, le parti libéral et le parti conservateur ont reçu chacun \$50,000 du Canadien Pacifique. Au cours des trois années précédentes, 1981, 1980 et 1979, le CP et 12 de ses filiales ont versé aux libéraux \$128,000 et, aux conservateurs, \$134,000. Il est intéressant de noter que les contributions du Canadien Pacifique à ces deux partis ont doublé depuis l'année dernière. Pourquoi?

Je vous reporte à un article de Barry Wilson intitulé «Le tarif du Pas du Nid-de-Corbeau ou comment réaliser des profits» publié dans le *Western Producer* à la fin de septembre 1983. Cet article montre très clairement que les profits du Canadien Pacifique ont grimpé démesurément depuis qu'il a commencé à sentir le fromage. N'y aurait-il pas une relation entre le mode de financement des partis politiques, les positions qu'ils adoptent et les compagnies qui en profitent? Personne ne prétend qu'un homme politique ou qu'un parti est corrompu, mais c'est peut-être le cas d'un régime politique et économique qui permet ce genre de chose...

Transport du grain de l'Ouest—Loi

M. le vice-président: Le député de Crowfoot (M. Malone) invoque le Règlement.

M. Malone: Monsieur le Président, j'invoque le Règlement. Je voulais vous demander de rappeler au député qui a la parole de quel article nous débattons, mais j'ai décidé plutôt de vous demander de lui rappeler de quel projet de loi nous parlons.

M. le vice-président: La présidence a écouté attentivement le député et elle a essayé de relier ses observations à l'amendement dont nous sommes saisis. Cependant, le député de Kootenay-Ouest a encore la parole pendant une minute.

M. Kristiansen: Merci, monsieur le Président. Maintenant que les dons politiques nous sont connus grâce à l'information officielle, nous pouvons voir qu'il existe en fait une relation entre le mode financement des partis politiques et les positions qu'ils adoptent au sujet de certaines questions à la Chambre des communes. On peut voir les profits réalisés par certaines compagnies comme le Canadien Pacifique et CP transport quand nous sommes saisis d'amendements et de motions comme ceux que nous étudions aujourd'hui.

On peut se demander si les députés conservateurs ont pris une position à cet égard et s'ils vont ou non finir par se faire une opinion sur la question. Je l'espère. J'espère qu'ils appuieront cet amendement et qu'ils se joindront aux députés néo-démocrates pour tenter d'obtenir les meilleurs résultats au meilleur prix pour le peuple canadien. Ne jetons pas tout simplement l'argent par les fenêtres. Cela ne sert à rien. Nous...

M. le vice-président: La présidence regrette de devoir interrompre le député, mais le temps qui lui était alloué est expiré. Il peut poursuivre avec le consentement unanime de la Chambre.

Des voix: D'accord.

Des voix: Non.

M. Jim Manly (Cowichan-Malahat-Les Îles): Monsieur le Président, je suis heureux de pouvoir dire quelques mots au sujet de la motion n° 35. C'est avec beaucoup d'intérêt que j'ai écouté les diverses interventions qui ont été faites à propos de cette motion et des motions antérieures par des députés néo-démocrates, très rarement par des députés conservateurs, et encore plus rarement par des députés libéraux.

J'ai remarqué que nombre de députés progressistes-conservateurs ont fait grand cas du fait que certains députés néo-démocrates à intervenir au sujet de cette motion venaient de la Colombie-Britannique, de Toronto ou de régions du pays autres que les Prairies. Cela est on ne peut plus exact. Tous les députés de notre parti sont engagés dans la lutte à propos du tarif du Pas du Nid-de-Corbeau. Je suppose que les agriculteurs des Prairies aimeraient mieux entendre quelqu'un de l'île de Vancouver défendre leurs intérêts que de supporter le silence plutôt effrayant de certains députés conservateurs, qui n'ont pas eu le courage de prendre la parole au sujet de ces amendements.