

[Text]

with the fishermen? This seems to be a bone of contention.

Mr. Davis: After all, these people are only representatives of the fishermen. They were not representatives of all groups either, but most of the groups were represented in some manner there. I think those fishermen, those representatives saw themselves in a sense as bargaining for their membership.

Our main purpose in making a presentation there was to test out the formulas which we thought would be suitable in the areas, to discuss them with representatives of the fishermen, to help make all the fishermen aware of the nature of the compensation and the choice through some public discussions of that character. But this was not a negotiation; it was merely a discussion of the terms which were being offered, and we have made some changes as a result of those discussions. But that was not akin to the labour-management negotiation of a wage. This was a discussion essentially for clarification purposes and to help the fishermen in the areas concerned understand a little better what the formulas were which we would be offering to them on an individual-by-individual basis.

Mr. Crouse: One other question which is related, and then I will yield, Mr. Chairman, to some of my colleagues.

It is obvious to me that some of the fishing companies in Atlantic Canada are going to be called upon in the months ahead to help some of these fishermen become re-established in other forms of fishing. With the decline in the resource as a result of overfishing on our offshore banks, some of these companies are not in the most affluent position at the present time. My question relates to the budget, and while this was introduced by the Minister of Finance, still under the terms of collective responsibility among the Cabinet Ministers, as I understand it, I hope the Minister can give me some answer to this question. Here I am referring to the statement that was made by the Minister on page 10 of his budget in which he stated:

• 2040

The corporation income tax reduction to 40 per cent from 49 per cent for the manufacturing or processing of goods for sale or lease does not include farming or fishing, including the processing of any produce of farming or fishing for the purpose of preparing that produce for marketing.

Obviously, the fishing industry has again been let down in this regard, because they have not been recognized as being a need of this type of assistance by the government.

Was this an oversight by the government or was the Minister aware of this oversight or of this neglect? Did he raise any plea on behalf of the farming and fishing primary industries which should have been included in my view in a corporation income tax assistance plan of this type?

Mr. Davis: I think the Minister of Finance made it quite clear that the 40 per cent tax rate, which is the lowest corporation tax rate in any western democratic country, applied in those segments of manufacturing and processing in Canada which were seriously lagging. The

[Interpretation]

M. Davis: Après tout, ce ne sont que les représentants des pêcheurs; même pas de tous les groupes d'ailleurs, mais de la plupart. Je crois que ces représentants considéraient qu'ils négociaient au nom de leurs membres.

Nous sommes allés là pour éprouver des formules qui nous semblaient les plus valables pour ces zones, pour en discuter avec les représentants des pêcheurs, pour leur indiquer la nature de l'indemnisation et le choix qu'ils pouvaient faire publiquement. Par conséquent, il ne s'agissait pas de négociations mais de discussions au sujet des conditions offertes, et nous avons maintenant apporté certains changements à nos offres. Il ne s'agissait par conséquent pas d'une négociation ouvrière-patronale sur un salaire. Ce que nous voulions, c'était expliquer aux pêcheurs les formules que nous leur offrions, sur une base individuelle.

M. Crouse: Je vais poser une autre question connexe puis je passerai la parole à un de mes collègues.

Il est évident que certaines entreprises de pêche sur la côte Atlantique du Canada devront, dans les mois à venir, porter secours à ces pêcheurs pour que ceux-ci se rétablissent dans un autre genre de pêche, vu l'exploitation exagérée de cette ressource; certaines de ces entreprises ne sont pas très prospères à l'heure actuelle. Je vais donc poser ma question, qui se rapporte au budget et même si ceci a été présenté par le ministre des Finances, et en vertu de la responsabilité collective qui existe toujours entre les ministres du cabinet tel que je le comprends, j'espère que le ministre pourra répondre à cette question. Je parle ici de la déclaration du ministre qui se trouve à la page 10 du budget:

La réduction de l'impôt sur le revenu des sociétés de 49% à 40% pour la fabrication ou la transformation de marchandises en vue d'être vendues ou louées exclut l'agriculture ou la pêche, et notamment la transformation de tout produit de la ferme ou de la pêche en vue de préparer le produit pour la commercialisation.

Évidemment, l'industrie de la pêche a de nouveau été laissée de côté à ce propos parce que le gouvernement a jugé qu'elle n'avait pas besoin de ce genre d'aide.

Était-ce une omission de la part du gouvernement, ou bien le ministre était-il au courant de cet oubli, de cette négligence? A-t-il pris la défense de l'agriculture et de la pêche qui auraient dû bénéficier, à mon avis, de ce genre d'avantages?

M. Davis: Je crois que le ministre des Finances a précisé clairement que le taux d'imposition de 40%, qui est le plus bas de toutes les démocraties occidentales, s'appliquait à ces secteurs de la fabrication et de la transformation au Canada qui étaient sérieusement en