

[Text]

Senator Everett: Not absolute accuracy, I mean for announcement purposes.

Hon. Mr. Andras: It will be firming up almost monthly from here on in until the end of March.

Senator Everett: So, at the end of March you will be able to announce where you came in relation to your ceiling.

Hon. Mr. Andras: Pretty close to that except to be absolutely accurate it will be about August.

Senator Everett: I appreciate that. Will it be possible for you at that time to say how much of those funds of the then total budget figure relate to lapsing and how much to revisions in programs?

Hon. Mr. Andras: We will be able to give you a much more precise and firmer estimate at that time than we can now.

Senator Everett: And perhaps broken down into the broad categories?

Hon. Mr. Andras: We will be in a position to come closer to an accurate disaggregation then.

Senator Everett: Mr. Chairman, I would like to come back later to the foreign exchange fund.

The Deputy Chairman: Any other questions?

Senator Grosart: Will you be going down the estimates by department?

Hon. Mr. Andras: Yes. I have a time problem, senators, which I regret, and I have to leave in about 20 minutes. I am sorry, I do not like to be disrespectful, but I have an appointment not unrelated to the subject.

Senator Grosart: May I ask a general question which may be more of a suggestion rather than an actual question? On going through the supplementary estimates I noticed that in practically every department there is, in effect, an amendment to an existing appropriation act—a former appropriation act. We have objected in this committee many times to legislation by appropriation act rather than by the normal method. The committee has made it clear that it realizes that some of the shortcuts are necessary. Parliamentary process by a normal amendment can be delaying and annoying to both officials and government. On the other hand, in 20 departments we are amending appropriation acts.

My question is, is this necessary to carry on this procedure? Secondly, if it is, would it be possible for the department to provide this committee in future, as it has provided us with additional information in the past, with a statement of the general purpose of the appropriation act which is to be amended, and a statement as to why that amendment has not been carried through in the normal process?

[Traduction]

Le sénateur Everett: Pas nécessairement absolument exacts, je voulais dire pour fins de publication.

L'honorable M. Andras: Ils se consolideront sur une base presque mensuelle, à partir de maintenant jusqu'à la fin de mars.

Le sénateur Everett: Alors, à la fin de mars, vous serez en mesure de nous annoncer à quel point vous en êtes, en rapport avec votre plafond?

L'honorable M. Andras: Assez près de toute façon, mais nous devons attendre au mois d'août pour avoir les chiffres exacts.

Le sénateur Everett: Je comprends. Vous sera-t-il possible à cette époque de dire combien de ces fonds comparativement à l'ensemble du budget d'alors seront des crédits annulés et combien représentent des révisions de programmes?

L'honorable M. Andras: Nous pourrions vous donner un chiffre approximatif beaucoup plus précis à cette époque que nous le pouvons maintenant.

Le sénateur Everett: Et peut-être une ventilation en catégories générales?

L'honorable M. Andras: Nous serons en mesure de vous donner une ventilation beaucoup plus précise à cette époque.

Le sénateur Everett: Monsieur le président, j'aimerais revenir plus tard à la question du fonds du change étranger.

Le vice-président: Y a-t-il d'autres questions?

Le sénateur Grosart: Allez-vous passer le budget en revue par ministère?

L'honorable M. Andras: Oui, mais il y a la question de temps, Messieurs les sénateurs, je le regrette beaucoup, mais je devrai partir dans une vingtaine de minutes. Je m'excuse, je n'aime pas sembler manquer de respect, mais j'ai un rendez-vous qui a quelques rapports avec cette question.

Le sénateur Grosart: Puis-je poser une question d'ordre général qui est peut-être davantage une suggestion qu'une question? En parcourant le budget supplémentaire j'ai remarqué que dans pratiquement chaque ministère il y a un amendement à une loi portant affectation de crédits existante—une ancienne loi portant affectation de crédits. A maintes reprises, ce comité s'est objecté à l'adoption de mesures législatives par une loi portant affectation de crédits, et non par la méthode normale. Le Comité a indiqué clairement qu'il se rend compte que certains raccourcis sont nécessaires. Le processus parlementaire par amendement normal peut être long et ennuyeux à la fois pour les fonctionnaires et le gouvernement. D'un autre côté, nous amendons des lois portant affectation de crédits dans 20 ministères.

Ma question est la suivante: est-il nécessaire de conserver cette méthode? Deuxièmement, dans l'affirmative, serait-il possible que le ministère fournisse au comité à l'avenir, tout comme il nous a fourni des renseignements supplémentaires par le passé, une déclaration sur l'objectif général de la loi de subsides qui doit être amendée, ainsi qu'une déclaration sur la raison pour laquelle cet amendement n'a pas été apporté suivant le processus normal?