

[Texte]

parking operators do and simply jack up the rates when things are busy in the summer. This could have a tremendous impact on the public's ability to be able to come down and enjoy the waterfront.

• 1625

So it was certainly an issue from the point of view of providing consistency of service to the public. Secondly, from a purely financial point of view, the transition committee had undertaken an independent evaluation of the value of the major parking facility to the non-profit organization. They concluded that the equivalent endowment value of that parking facility was approximately \$70 million in and of itself.

It went a long way as a component of the future endowment fund to meeting the long-term financial needs of the non-profit organization, whereas the view was that selling it would result in considerably less value than if it were retained by the organization and operated for the public's benefit.

**Mr. Lee:** Mr. Chairman, it strikes me that the proposal to purport to leave Harbourfront and its programming assets intact and to provide it with an endowment at the same time as taking away this parking facility is somewhat cheap and niggardly and shortsighted. If that is an editorial comment, so be it. I cannot improve on the testimony of the witnesses.

The second item I wanted to address has to do with the near controversy involving the trade-off of lands north and south of Queen's Quay, the pipeline lands.

I have in front of me an analysis done by the transition committee at Harbourfront. It shows that the trade-off of lands near the water's edge, lands that are owned by developers and that had been agreed to be conveyed to developers by Harbourfront, the trade-off to get them back in return for lands on the north side of Queen's Quay and other quid pro quos contained in the agreement has a projected accounting net difference of \$36.4 million. I do not understand why the public purse has to suffer \$36.4 million.

**Mr. McCreath:** Are those estimates based on the same year? I do not think they are.

**Mr. Lee:** Perhaps the witnesses could comment, because I am simply taking figures from their report. Maybe things have changed and maybe they would like to comment. Could you explain to the committee why the government should be proceeding on that basis if the bottom line here shows a \$36.4 million benefit or potential benefit to the private sector developers?

**Mr. Mills:** Maybe I will just comment on how the number was arrived at. It was based on independent appraisals of the value of the lands the developers would be giving up—that is, the lands that had been committed to them previously—and appraisals and evaluations of the lands they would be receiving in exchange.

[Traduction]

exploitants d'autres terrains de stationnement, c'est-à-dire qu'il remontera tout simplement les tarifs en été, lorsque les touristes affluent. Cela peut avoir des conséquences importantes sur la fréquentation de cet endroit par le public.

Donc, du point de vue du service au public, il y a là un problème. Deuxièmement, d'un strict point de vue financier, le comité de transition avait fait faire une évaluation indépendante de la valeur du principal terrain de stationnement pour cette société sans but lucratif. Selon leurs conclusions, la valeur de dotation équivalente de ce terrain était d'environ 70 millions de dollars.

Comme composante du futur fonds de dotation, le montant était bien loin de répondre aux besoins financiers à long terme de cette organisation sans but lucratif, alors que le fait de le vendre serait beaucoup moins rentable que de le conserver et de l'exploiter pour le bénéfice du public.

**M. Lee:** Monsieur le président, je suis frappé par la proposition voulant que la Harbourfront Corporation conserve ses infrastructures et soit dotée d'un fonds de dotation et qu'en même temps elle se départisse de ce terrain de stationnement. Je trouve que c'est de la mesquinerie et de la politique à court terme. Si c'est une remarque de forme, tant pis. Je ne peux pas changer la déclaration des témoins.

Le deuxième point que je voulais mentionner concerne la question presque controversée de l'échange des terrains au nord et au sud de Queen's Quay, c'est-à-dire les terrains des pipelines.

J'ai ici une analyse effectuée par le comité de transition de Harbourfront. Elle indique que cet échange de terrains près du bord de l'eau, terrains que possèdent les promoteurs et que la Harbourfront avait décidé de céder pour obtenir en échange des terrains situés au nord de Queen's Quay et d'autres compensations mentionnées dans l'accord, a une différence comptable nette de 36,4 millions. Je ne comprends pas pourquoi le Trésor public devrait subir une perte de 36,4 millions de dollars.

**M. McCreath:** Est-ce que ces estimations portent sur la même année? Je ne crois pas.

**M. Lee:** Peut-être que les témoins pourraient faire des commentaires, parce que je prends simplement les chiffres du rapport. Peut-être qu'il y a eu des changements et qu'ils voudraient parler à ce sujet. Pourriez-vous expliquer au comité pourquoi le gouvernement devrait entériner cette opération si elle doit rapporter 36,4 millions de profit aux promoteurs privés?

**M. Mills:** Je devrais peut-être expliquer comment on en est arrivé à ce chiffre. Il a été basé sur des évaluations indépendantes de la valeur des terrains que les promoteurs étaient prêts à céder, c'est-à-dire les terrains qu'ils avaient obtenus antérieurement, ainsi que sur des évaluations des terrains qu'ils devaient recevoir en échange.