

[Texte]

The Chairman: Okay, I will comment in a moment after I have heard from Mr. Fleming and Mr. Daudlin. Did you wish to speak, too? Mr. Fleming.

Mr. Fleming: Thank you, Mr. Chairman. I generally think there is some interest in this whole area. I have personal concerns, in the sense that we have estimates coming up shortly. I do not see our getting to a subject matter like this until the New Year. How active can we be, how much travel can be done when, obviously, because of parliamentary rules, constitutional rules, we are coming close to an election time?

But the thing that concerns me most about Mr. Wenman's proposal now is that if you accept that, Mr. Chairman, if it is in order for you to accept it—I do not believe it is—what is to stop me, or anyone else, from filing anything we want to file that may relate to broadcasting? I have a speech I kind of enjoyed giving on an area of broadcasting—I am rather concerned about fragmentation; what would stop me from having, at some meeting, the right to put that forward? I am saying that that is the dilemma Mr. Wenman is in, or surely that you are in in the Chair. The fact is, if there is a document signed by 50 members of Parliament that is a very strong piece of evidence for public knowledge, because the media attend these meetings, and certainly that is so for the steering committee when it considers matters and carries forward with its recommendations to the Government House Leader on matters we would like to have sent to this Committee in which there is a genuine interest and a broad interest. I am worried about the technical point and you have not given us your opinion on that.

• 1710

Mr. Wenman: I will answer your technical point. Your technical point is that in fact you could not file your speech at this meeting because this meeting is not to receive speeches or anything else. It is to receive a study of organization, preparation. We are to set up the organization of this Committee. The material that I am filing is a series of requests regarding organization in this Committee. And the organization that it is suggesting, or will suggest to the Chairman officially, is that one of the things that the majority of the members of this Committee would like to do, as was said by the gentleman earlier, is in fact review the mandate and structure of the Canada Council.

Mr. Fleming: I am sorry but I was not finished when Mr. Wenman interjected. But, having heard his interjection, I would only argue that I tried to make my point clear and perhaps he misunderstood because I gave an example of a different kind of material coming forward. If your first ruling says you cannot accept the motion on a subject that has not been referred to us then how can you accept the document that supports that motion? It just does not seem to be appropriate, as much as I support the subject matter that concerns us, as put forward by those 50 members of Parliament.

The Chairman: Mr. Herbert.

[Traduction]

Le président: D'accord, je vous dirai ce que j'en pense après avoir entendu M. Fleming et M. Daudlin. Vous aussi? Monsieur Fleming.

M. Fleming: Merci, monsieur le président. Je crois que ce domaine suscite de l'intérêt. Je m'y intéresse personnellement à cause des prévisions budgétaires dont nous devons être saisis incessamment. Je ne crois pas que nous devrions aborder un tel sujet avant la nouvelle année. Combien de travail peut-on abattre ou de milles peut-on voyager lorsqu'il est évident que les élections s'amènent à grand pas à cause des règles du Parlement et de la constitution?

Mais ce qui me préoccupe le plus dans la proposition de M. Wenman, c'est que si vous l'acceptez, monsieur le président, si la motion est recevable, et je suis plutôt d'avis contraire, qu'est-ce qui m'empêche ou empêcherait n'importe qui de déposer n'importe quoi, pourvu qu'il y ait une infime relation entre ce n'importe quoi et la radiodiffusion? Il y a un discours que j'aime bien donner; il porte sur un domaine de la radiodiffusion... le problème de la fragmentation me préoccupe beaucoup; pourquoi, alors, ne pourrais-je pas le présenter à une de nos réunions ultérieures? Voilà le dilemme que pose M. Wenman à la présidence. Évidemment, un document signé par 50 députés a tout de même un certain poids, puisque les journalistes viennent à nos réunions, et tout cela doit peser dans la balance lorsque le comité de direction doit faire des recommandations au leader du gouvernement en Chambre concernant les sujets qu'aimerait aborder notre Comité, car nous savons alors à quoi s'intéressent les membres de notre Comité. Je me préoccupe de la question technique et vous ne vous avez pas encore dit ce que vous en pensez.

M. Wenman: Je vais répondre à votre question technique. Cette question technique, de fait, c'est que vous ne pouviez présenter votre discours lors de cette réunion, car cette réunion n'a pas pour but d'entendre des discours, ou quoi que ce soit d'autre. Elle a été convoquée pour recevoir une étude sur l'organisation et la préparation. Nous devons procéder à l'organisation de ce Comité. Le document que je dépose est une série de demandes relatives à l'organisation de ce Comité. L'une des choses que la majorité des membres de ce Comité voudrait faire, comme le disait ce monsieur un peu plus tôt, ce serait de revoir le mandat et la structure du Conseil des arts du Canada. Mes documents comprennent cet élément d'organisation, qui sera présenté officiellement au président.

M. Fleming: Je suis désolé, mais je n'avais pas terminé quand M. Wenman est intervenu. Toutefois, après avoir entendu son intervention, je ne peux que soutenir que j'ai essayé de rendre mes explications claires, et peut-être m'a-t-il mal compris, car j'ai donné l'exemple d'une question différente à venir. Si dans votre première décision vous affirmez ne pouvoir accepter une motion sur un sujet qui ne fait pas partie de notre mandat, alors, comment pouvez-vous accepter le document qui appuie cette motion? Cela ne me semble tout simplement pas opportun, pour autant que je soutienne la question qui nous préoccupe et qui a été soulevée par ces 50 députés.

Le président: Monsieur Herbert.