

L'art. 651 est une *loi générale* s'appliquant à toute opposition, et la règle 82 est une *loi spéciale* s'appliquant à certaines oppositions dans certains cas donnés.

Or, c'est encore une doctrine à déduire des auteurs que je viens de citer, qu'une *loi générale* n'abroge pas une *loi spéciale*.

On m'a cité Doutré, vol. 2, No 849. C'est une opinion que je respecte, mais j'avoue que je la respecterais davantage si elle était appuyée de quelques raisons; l'auteur n'en donne aucune, et je crois qu'il est plus sûr de remonter aux principes pour décider une semblable question.

Je crois avoir démontré qu'en partant de principes incontestés sur l'abrogation tacite des lois, il faut en venir à la conclusion que la règle de pratique 82 n'est pas abrogée par l'art. 651; mais supposons pour un instant qu'il y ait doute, quel est alors le devoir du juge?

Tous les auteurs s'accordent à dire qu'une loi obscure doit s'interpréter de manière à atteindre le but proposé, et à favoriser davantage la justice. Or, en maintenant la règle 82, le but du législateur est atteint, et la justice est favorisée. En effet, le législateur, en exigeant l'affidavit de l'opposant veut empêcher les oppositions *futiles* et faites pour entraver la justice; enfin il veut une preuve *prima facie* des allégués de l'opposition. Or, un titre authentique servant de base à une opposition *afin de distraire* vaut certainement mieux qu'un affidavit intéressé. De plus, les oppositions *afin de distraire* et de charge, sont généralement faites par des tiers et méritent plus de faveur.

Pour toutes ces raisons la motion du demandeur doit être rejetée.

Motion rejetée.

(C. A.)

## FIRE INSURANCE.

(By the late Mr. Justice Mackay.)

[Registered in accordance with the Copyright Act.]

### CHAPTER XII.

#### PROCEEDINGS ON POLICIES.

[Continued from p. 151.]

Interest on insurance money is not due from the time of the loss, but only from the demand. 24th January, 1859, Cassn.; but

from demand though the amount of the loss is only liquidated in the course of the suit. 19th July, 1852, Cassn.

Pothier, Oblig. 170, says only interest as damages can be asked for delay to pay money, though the *retard* proceed from contumacy or *dol*. Mayne, p. 110, agrees.

Though the loss be payable by policy sixty days after proofs, interest does not run from the sixty days' expiry.<sup>1</sup>

In *Anderson v. Quebec F. I. Co.* (A. D. 1859) interest on the amount of the policy was only awarded from the day of judgment.

§ 266. *Averment of insurable interest, etc.*

Shaw says: "Though the statute 24 Geo. III, 3, c. 48, s. 3, has probably not been re-enacted in any of the United States, still inasmuch as it is well settled in this country that wager contracts are invalid, it seems equally, if not more necessary here than in England to aver in a declaration on a policy of insurance that the plaintiff was interested in the property insured at the time of the loss, or something else to that effect." It is so held in Lower Canada. *Granger v. Howard Ins. Co.*, 5 Wend. 200; 2 Phillips' Ins. 613.

It is held in *Lounsbury v. Protection Ins. Co.*<sup>2</sup> and in *Callin v. Springfield Fire Ins. Co.*<sup>3</sup> that it is not necessary to aver, in a declaration on a fire policy, that the loss did not happen by means of any invasion, insurrection, etc., notwithstanding the insurers had provided in the policy that they should not be liable for losses so occasioned.

So also in regard to the provision in reference to the hazardous use of the premises insured.

The declaration averment of interest need not be in any technical form of words; it is sufficient if the facts stated make interest appear stated.<sup>4</sup>

Alauzet, No. 472, vol. ii.—The companies stipulate that they may repair, and that is a mode of payment *au choix de l'assureur*. It does not make the assured's *créance* an alternative one, nor can he go but for the money.

Where the company has by the conditions

<sup>1</sup> *Oriental Bank v. Tremont Ins. Co.*, 4 Metcalfe R.

<sup>2</sup> 8 Conn. 459.

<sup>3</sup> 1 Sumner, 434.

<sup>4</sup> *Crawford v. Hunter*, 8 T. R.