

[Text]

to export it through the Trans-Canada facilities down through Emerson.

**Senator van Roggen:** I understood there was not sufficient capacity in the present system.

**Hon. Mr. Sharp:** Well, there might not be. It might involve enlargement of the system but that might be a competitor nevertheless.

**Senator van Roggen:** I see, it would compete with the whole concept of pre-building.

One other area I would like to ask about, and that is coming back to the question of the appropriation of the easement for the right of way. This is an easement and not a fee?

**Hon. Mr. Sharp:** That is right.

**Senator van Roggen:** I am not too concerned about the actual location. I assume that if you are determined to go right through somebody's home then the appropriate application would be made.

**Mr. Scotland:** I would have great difficulty approving that particular plan.

**Senator van Roggen:** However, under the authority you have, you can choose your route the same as you could for a highway or something of that nature. I am concerned about compensation. I am not an authority on the subject and it may be, Mr. Chairman, that the staff on the legal side of the Library of Parliament should give us a paper on this. It is my understanding that with respect to the pipelines built to date in western Canada, in both B.C.—my province and Alberta, and Saskatchewan I assume, the compensation is arrived at under rules set forth in provincial statutes governing the building of pipelines. I am well aware as a lawyer of the great variations in the amounts of compensation given from one statute to another, where the power of expropriation exists. The older the statute, the lesser the compensation. That is a generalization, but there has been a lot of work done in recent years to update the type of considerations that should be brought to bear in arriving at compensation under various provincial highway statutes and so on, as opposed to the rather meagre compensation provided under the stricter legal interpretations given to the narrower phrasing in older statutes.

Here, because these provincial statutes relative to pipeline building are not being utilized for the purpose of this line owing to its federal character, you are, instead of using those provincial statutes for pipeline building, reverting to the Railway Act. Let us say after expropriation you cannot agree with the landowner, he then is confined to the amount of expropriation that can be awarded to him under the Railway Act, as I understand the procedure.

**Mr. Chairman,** I should like to be assured that the level of compensation available under the Railway Act is equal in amount to the compensation that might be expected under a more modern pipeline building statute in one of the provinces. Do I make my point sufficiently clear?

[Traduction]

excédent, on l'exportera vers Emerson grâce aux installations de la Trans-Canada.

**Le sénateur van Roggen:** Je pensais que le réseau actuel ne pouvait suffire.

**L'honorable M. Sharp:** C'est possible. On devra peut-être l'élargir, mais il peut néanmoins livrer concurrence.

**Le sénateur van Roggen:** Je vois. Cela ferait concurrence au concept de la construction préalable.

J'aimerais poser une question concernant l'acquisition de la servitude sur l'emprise. Il s'agit d'une servitude et non pas de droits à acquitter?

**L'honorable M. Sharp:** C'est exact.

**Le sénateur van Roggen:** Ce n'est pas la question de l'emplacement qui me préoccupe. Je suppose que si vous décidez de traverser le foyer d'un particulier, vous présenteriez d'abord la demande appropriée.

**M. Scotland:** J'approuverais avec difficulté un tel projet.

**Le sénateur van Roggen:** Cependant, en vertu des pouvoirs qui vous sont conférés, vous pouvez choisir le tracé comme vous le feriez celui d'une grande route ou autre chose de ce genre. Je m'inquiète des mesures d'indemnisation. Je ne m'y connais guère en la matière et il se peut, monsieur le président, que les juristes de la Bibliothèque du Parlement puissent préparer un document à ce sujet. Si j'ai bien compris, dans le cas des pipe-lines construits jusqu'à maintenant dans l'Ouest du Canada, tant en Colombie-Britannique, ma propre province, qu'en Alberta et en Saskatchewan, le calcul de l'indemnisation se fait en vertu des règles énoncées dans les lois provinciales régissant la construction des pipe-lines. En tant qu'avocat, je connais bien l'écart qui existe entre les montants de l'indemnisation versée en vertu de lois différentes, lorsque le pouvoir d'expropriation est prévu. Plus la loi est ancienne, moins le montant de l'indemnisation est élevé. Il s'agit d'une généralisation, mais beaucoup de travaux ont été faits ces dernières années pour améliorer les critères qui doivent intervenir dans le calcul d'indemnisation en vertu de diverses lois régissant les routes provinciales, etc., compte tenu des faibles indemnités versées en vertu d'une interprétation juridique plus étroite des dispositions restrictives employées dans les lois plus anciennes.

Ici, parce que les lois provinciales concernant la construction du pipe-line ne s'appliquent pas au projet fédéral, vous vous reportez plutôt à la Loi sur les chemins de fer. Si, après l'expropriation, vous n'arrivez pas à vous entendre avec le propriétaire foncier, ce dernier doit donc se contenter du montant d'indemnisation qui lui est adjugé en vertu de la Loi sur les chemins de fer, si j'ai bien compris la démarche.

Monsieur le président, j'aimerais qu'on m'assure que le montant d'indemnisation versé en vertu de la Loi sur les chemins de fer est équivalent à celui qui serait versé en vertu d'une loi plus moderne régissant la construction de pipe-line