

[Texte]

Mr. Comeau: What would happen in a case like that? Would the federal government take a unilateral decision?

Mr. Greene: That is why the unilateral section is in the Bill. If any province would not agree to a standard which was deemed adequate for that body of water by the federal representatives so that, in effect, they were competing in pollution as has been done in the past—the more polluted you are, the more attractive you are to industry which has been the case in our past history, unfortunately—and if any province failed to agree to a standard we deemed the optimum standard for that basin of water, then the federal government at its initiative could use the unilateral section.

Mr. Comeau: I guess my time is up, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you, Mr. Comeau. I have the speakers lined up in the following order: Mr. Harding, Mr. Whiting, Mr. Chappell, Mr. Knowles and Mr. Penner. Our next speaker is Mr. Harding.

Mr. Harding: Thank you, Mr. Chairman. There are several points I would like to follow up regarding the standards which the previous people were talking about, but there are also a few points I would like to make. As the Minister is leaving, shortly, I think possibly I should get down to the points I want to make and will come back to the standards a little later on.

Initially, Mr. Chairman, I would like to congratulate the Minister on a very able presentation, both in the House and in the Committee. Needless to say, I certainly do not agree with all the points the Minister endeavoured to make. He has certainly kissed the Blarney Stone, as someone said, and he is trying to make out that this Bill is really going to do the job of water conservation and water control which I would like to see it do, but about which I have very, very grave doubts.

I think one exceptionally good sign is the fact that the Minister has indicated they will accept amendments and this is good. I can assure the Committee that our group here is interested in getting the best water act we possibly can get and our criticisms on various aspects of the Bill are in the hope that we will get changes which we think will tighten it up.

I am going to suggest to the Committee right at the start that if we find we are unable to amend this particular piece of legis-

[Interprétation]

M. Comeau: Qu'arriverait-il dans un cas pareil? Le gouvernement fédéral se résoudrait-il à prendre une décision unilatérale?

M. Greene: Voilà pourquoi le bill renferme des dispositions sur l'unilatéralité. Si une province rejette une norme que les représentants du gouvernement fédéral jugent correcte pour une nappe d'eau en vue de concurrencer les autres au point de vue de la pollution comme cela s'est malheureusement produit dans le passé, plus on tolérait la pollution, plus on attirait les industriels. Donc, si une province refusait une norme que nous estimerions la meilleure pour une nappe d'eau le gouvernement fédéral pourrait décider de se prévaloir de l'article relatif à l'unilatéralité.

M. Comeau: Mon temps est je crois épuisé, monsieur le président.

Le président: Merci, monsieur Comeau. Maintenant, MM. Harding, Whiting, Chappell, Nowlan et Penner ont la parole, dans cet ordre.

M. Harding: Merci, monsieur le président. Je voudrais dire encore un mot des normes, mais comme le ministre va bientôt nous quitter, je vais lui poser mes questions quitte à revenir aux normes plus tard.

Je voudrais tout d'abord féliciter le ministre de l'excellent exposé qu'il a fait, tant à la Chambre qu'au Comité. Ai-je besoin de dire que je ne suis pas nécessairement d'accord avec tout ce qu'il a dit. Il prétend que ce bill suffira à conserver, à contrôler l'eau, mais j'en doute fort.

Il y a un indice encourageant; c'est que le ministre accepte des amendements. Je puis assurer au Comité que nous voulons tous ici obtenir sur ce point la meilleure loi possible et que nos critiques visent à apporter à ce bill les modifications qui s'imposent. D'emblée, je tiens à dire au Comité que, si nous sommes incapables de modifier ce bill—certains aspects de la pollution doivent être abordés—nous devons alors, sans hésiter, recommander au ministre et au gouvernement la modification d'autres lois, de façon à