

[Text]

about lessening competition but also about potential competition. It is the potentiality that, in fact, poses the uncertainty.

Mr. Cowling: Does not each partner contribute his own well, or his own working interest?

Mr. Labarge: Not necessarily.

Mr. Porter: It could be money.

Mr. Labarge: Some provide money.

Senator Flynn: I can see something in the exclusion, but with regard to the practice, I do not know.

Mr. Labarge: In practice the Lloydminster field has in fact, by virtue of the capitalization, been restricted essentially to persons who would be considered—if you were using the concentration or issue—to be in the top five.

Mr. Cowling: But then the price of all their products is regulated, is it not?

Mr. Labarge: That is correct.

Mr. Cowling: Do you not think, under the old cases—the breweries cases, for example, and the natural products marketing case—that their activities would be viewed as exempt, even without the proposed section 4.5 in this bill, which attempts to codify, to some extent, though perhaps not completely accurately, the results of those cases?

Mr. Labarge: I think part of our problem is that we are talking about the exemption as it reads, and about actually regulated activities. You may remember that when Mr. Maclelland was here on behalf of Husky, at an earlier stage, he pointed out that with respect to licences, and with respect to simply general tenure of operations, the provinces will exert a force that is not a regulatory force, but simply one of gentle persuasion.

Senator Buckwold: And sometimes more than gentle.

Mr. Labarge: That is right. So that we have the type of situation where there is an activity which is not specifically regulated, and yet is more or less required by a regulatory agency.

Senator Buckwold: Can I go back to the Lloydminster field? My home is in Saskatchewan, so I know the area and the problems very well. This is a very heavy oil, which presently is not utilized for the production of gasoline, and this type of thing, but rather, basically, for asphalt and other similar products. With the present price of energy, however, it becomes feasible to refine it by means of a very expensive process now being developed by Husky. Do you foresee, for example, that Husky—which has many leases in that area, and, I presume, probably controls most of the area—might be subject to this act if once that plant got productive they used their own product as against the product of independently owned or small operations around the area because they did not need it? In other words, they would look after their own first. Would that be a problem in so far as lessening competition is concerned?

[Traduction]

seulement de la diminution de la concurrence mais aussi de la concurrence éventuelle. C'est l'éventualité qui, en fait, crée le doute.

M. Cowling: Chaque associé ne vient-il pas avec son propre puits de pétrole ou ses propres intérêts?

M. Labarge: Pas nécessairement.

M. Porter: Ce pourrait être de l'argent.

M. Labarge: Certains fournissent de l'argent.

Le sénateur Flynn: L'exclusion est peut-être évidente, mais j'émet des doutes sur la pratique.

M. Labarge: En pratique, la zone de Lloydminster a été, en fait, en vertu de la capitalisation, restreinte aux personnes qui occupent, en parlant de concentration ou de problèmes, les cinq postes les plus importants.

M. Cowling: Mais le prix de tous leurs produits est réglementé, n'est-ce pas?

M. Labarge: C'est exact.

M. Cowling: Ne pensez-vous pas, en prenant pour exemple d'anciens cas—les brasseries ou la commercialisation des produits naturels—que leurs activités seraient exclues même sans l'article 4.5 de ce projet de loi qui tente de codifier, dans une certaine mesure, sans toutefois être très précis, les résultats de ces cas?

M. Labarge: Le problème, à mon avis, est que nous parlons de l'exemption qui est encore sous forme de projet et des activités qui, elles, sont réglementée. Vous vous rappelez sans doute que lorsque Maclelland a comparu ici au nom de la société Husky, il a fait remarquer que les provinces, en ce qui concerne les permis et la durée générale des opérations, exercent une force non pas de réglementations mais doucement persuasive.

Le sénateur Buckwold: Et parfois plus que douce.

M. Labarge: C'est exact. Il existe donc une activité qui n'est pas précisément réglementée mais qu'exige plus ou moins un organisme de contrôle.

Le sénateur Buckwold: Puis-je revenir à Lloydminster? Je suis originaire de la Saskatchewan et je connais donc très bien la région ainsi que les problèmes qui s'y posent. Il s'agit d'un pétrole très lourd, qui ne sert pas actuellement à produire de l'essence et tous les produits analogues mais plutôt à produire de l'asphalte et d'autres produits similaires. Il est possible cependant, compte tenu des prix actuels du pétrole, de le raffiner grâce à une processus très sérieux que met au point actuellement la société Husky. Pensez-vous, par exemple, que la société Husky—qui possède de nombreuses concessions dans cette région et qui, je suppose, contrôle probablement l'ensemble on presque de cette région—puisse être assujettie à cette loi si elle utilisait, une fois l'usine opérationnelle, son propre produit au lieu du produit mis au point par d'autres sociétés indépendantes dans la région parce qu'elle n'en aurait pas besoin? En d'autres termes, elle veillerait d'abord à ses propres intérêts. Cela poserait-il des problèmes en ce qui concerne la diminution de la concurrence?