

[Text]

recommending? How would that affect us in terms of jobs and investment in this country?

Prof. Brooks: There are so many questions that are wrapped up in both your comment and the comments by the chairman that I am not sure where to start, except to say that the top rate would clearly be below the top average rate of European countries. It would not be much out of line with the American system.

Everyone knows that the American system is 28%—the top rate—but indeed there are all sorts of “tax-backs” in the American system. They tax-back the lower rate of tax, they tax-back the personal exemption, they tax-back the limitation on interest offset against passive investments, they tax-back the child tax credit. They tax all those things back. It is very easy to get into marginal rates in the United States.

The Chairman: No more than 40%. Add 34% federally, and if you happen to live in a northern state, you might get the 40%.

Prof. Brooks: It is actually 33% just by taxing back the lower rate of tax.

The Chairman: On the tax-backs, yes, but you do not—

Prof. Brooks: You are getting other tax-backs in there. It is into the high 30s. It is true that this is the federal rate. Then there are the state rates, which vary from about 5% to 10%. Then the American—

The Chairman: Or vary from zero.

Mr. Langdon: Could we listen to the witness's response?

Prof. Brooks: But it is the state presumably that we worry about, in the order of 7% or 8%. In the United States people pay about 15% of their income in social security tax, both at the employer and the employee level. Indeed in the United States—

The Chairman: We do too.

Prof. Brooks: —the social security tax is 7.5% on individuals and 7.5% on employers—but everyone assumes that the part paid by the employer, the incidence of that, falls on employees, which makes it 15%.

• 1155

In the United States, individuals who are earning less than about \$80,000 actually pay more in social security tax than they do in income tax. The United States also has a wealth tax. If wealthy Canadians want to go to the United States, they are going to have to be prepared to pay tax on their wealth when they die. It just seems to me that the argument that we are out of line with anyone, even the Americans, at 52% is just wrong.

The chairman suggested that if we taxed high income people too much they might take their money offshore. I

[Translation]

pourrait investir, si on adoptait les taux que vous recommandez? Quels seraient les effets sur les emplois et sur l'investissement au Canada?

M. Brooks: Il y a tellement de questions qui se dégagent de vos commentaires et de ceux du président que j'hésite par où commencer, mais je dirai que les taux supérieurs serait sûrement plus bas que le taux supérieur moyen des pays européens. Et l'écart par rapport aux États-Unis ne serait pas très grand.

Nous savons tous que dans le régime américain le taux supérieur est de 28 p. 100, mais il y a toutes sortes de «réimpositions» dans ce régime. Le taux inférieur d'impôt est réimposé, les exemptions personnelles sont réimposées, les déductions d'intérêt sur les investissements passifs sont réimposées, le crédit d'impôt pour enfants est réimposé. Tout est réimposé. On se retrouve rapidement au niveau du taux marginal d'impôt aux États-Unis.

Le président: Il ne dépasse pas 40 p. 100, sauf dans les États du nord où, avec un taux fédéral de 34 p. 100, on peut atteindre 40 p. 100.

M. Brooks: Il est en fait de 33 p. 100 uniquement par la réimposition du taux inférieur d'impôt.

Le président: Pour les réimpositions, oui, mais vous—

M. Brooks: Il y a d'autres réimpositions encore. Le taux se situe à près de 40 p. 100. C'est là le taux fédéral d'imposition. Il faut de plus ajouter le taux des États particuliers, qui varie de 5 p. 100 à 10 p. 100. Alors, les Américains—

Le président: Ou qui varient à partir de zéro.

M. Langdon: Pourrions-nous écouter la réponse du témoin?

M. Brooks: Mais dans les États qui nous intéressent, le taux est de l'ordre de 7 p. 100 ou 8 p. 100. Aux États-Unis, les gens payent environ 15 p. 100 de leur revenu en impôt de sécurité sociale, prélevé autant auprès des employeurs que des employés. À vrai dire, aux États-Unis—

Le président: Chez nous aussi.

M. Brooks: —l'impôt de sécurité sociale est de 7,5 p. 100 pour les particuliers et de 7,5 pour les employeurs— mais chacun sait que la part versée par l'employeur se répercute en fait sur l'employé, ce qui fait 15 p. 100.

Aux États-Unis, ceux qui gagnent moins de 80,000\$ paient plus en impôt de sécurité sociale qu'en impôt sur le revenu. Il y a également dans ce pays une taxe sur la richesse. Si les Canadiens riches veulent s'installer aux États-Unis, ils devront être prêts à payer la taxe sur la richesse au moment de leur décès. Il me semble que l'argument voulant qu'à 52 p. 100 nous ne soyons plus en harmonie avec le reste du monde, même avec les Américains, ne tient pas.

Le président a avancé que si nous imposons le revenu des gens à revenu élevé selon des taux trop élevés, ils