

[Texte]

Mr. Pearson: Nobody has them except the five powers, and if they were to reach agreement on ways of reducing these weapons, the rest of the world, I think, could only be grateful. The argument that is used by many countries is that as long as the nuclear arms race continues, they do not see why, many of them, they should themselves limit their own ability to produce or to import weapons, or even, in some cases, to make nuclear weapons. They link the two things. They link their own policies to the behaviour and the success of the nuclear powers in their own negotiations. So there is a very strong link between what we call vertical proliferation and horizontal proliferation.

Mr. Patterson: You mentioned that there are just five nations that are nuclear powers, but surely there are other nations that have the knowledge now, the capacity to develop their own. We have been talking about their recycling of material, spent material.

Mr. Pearson: Yes.

Mr. Patterson: And with the attitude of some of the nations now, in the revolutionary era and with a revolutionary state of mind, I was wondering if there would not be the possibility that they would still proceed, in spite of any agreement on the part of the major powers.

Mr. Pearson: I think there is a possibility. Something Canada has always felt was one of the key issues in disarmament was the question of nuclear spread. As you know, we have tried to follow policies that will help to prevent this, but as long as the nuclear powers are unable to reach agreement on nuclear disarmament, this danger will always exist. That is the argument used by a number of countries that do have the capacity to make these weapons.

Mr. Patterson: Is there any indication that individuals, terrorist organizations or terrorist-minded individuals, are in possession of the capacity to . . . ?

Mr. Pearson: No.

Mr. Patterson: There is nothing.

Mr. Pearson: No.

Mr. Patterson: There have been reports to that effect.

Mr. Pearson: Not that I know of.

Mr. Patterson: I know the bell is going but—I listened to a preacher the other morning who was talking about an idea. He said that there is the verbalization of an idea, then there is the visualization of the idea, and then the moving forward. The suggestion was made that we may be a little pessimistic as far as the future is concerned, but I know this, that we just have to have that vision and we have to move forward with resolution, with determination. I believe our country is looking at this in a positive way and sincerely desires some resolution to this major problem.

An hon. Member: Hear, hear!

The Chairman: Thank you, Mr. Patterson.

Mr. Francis, even though the bell has started, maybe you would like to have a question or two?

[Traduction]

M. Pearson: Les cinq grandes puissances sont les seules à en avoir, et si elles s'entendaient sur des façons de réduire cet armement, je pense que le reste du monde ne pourrait que leur en être reconnaissant. De nombreux pays allèguent que tant que la course aux armements nucléaires continuera, ils ne voient aucune raison de limiter leur production ou leur importation d'armes, même s'il s'agit d'armes nucléaires, dans certains cas. Ces deux questions sont pour eux liées. Ces pays lient leur politique au comportement des puissances nucléaires et aux résultats des négociations. Il y a donc un lien marqué entre ce que nous appelons la prolifération verticale et la prolifération horizontale.

M. Patterson: Vous avez dit que cinq pays seulement avaient des armes nucléaires, mais il y a certainement d'autres pays qui ont les connaissances voulues pour se doter d'armes nucléaires. Nous avons parlé du recyclage combustible déjà utilisé.

M. Pearson: Oui.

M. Patterson: Étant donné l'atmosphère révolutionnaire qui règne dans certains pays, je me demande s'ils ne pourraient pas continuer sur leur lancée, même si les grandes puissances en venaient à un accord à ce sujet.

M. Pearson: C'est une possibilité. Le Canada a toujours estimé que la propagation du potentiel nucléaire était un des aspects fondamentaux du désarmement. Comme vous le savez, nous avons essayé d'adopter des politiques empêchant cette propagation, mais tant que les puissances nucléaires n'en viendront pas à une entente sur le désarmement nucléaire, ce danger continuera d'exister. C'est un argument utilisé par un certain nombre de pays qui peuvent fabriquer ce genre d'armes.

M. Patterson: Y a-t-il des preuves que des organisations terroristes ou des individus ayant des idées terroristes soient en possession d'un potentiel . . . ?

M. Pearson: Non.

M. Patterson: Aucune preuve.

M. Pearson: Non.

M. Patterson: Il y a eu des rapports à ce sujet.

M. Pearson: Pas à ma connaissance.

M. Patterson: Je sais que la cloche sonne, mais j'écoutais l'autre matin un prédicateur qui parlait d'un processus selon lequel une idée est d'abord verbe, elle est ensuite vision, puis elle devient action. On a laissé entendre que nous étions peut-être un peu pessimistes en ce qui concerne l'avenir, mais je sais que nous devons avoir cette vision, passer à l'action avec résolution et détermination. Je crois que notre pays veut être positif et souhaite sincèrement qu'on apporte une solution à ce grand problème.

Des voix: Bravo!

Le président: Merci, monsieur Patterson.

Monsieur Francis, vous aimeriez peut-être poser une question ou deux, même si la cloche sonne?