

[Text]

Mr. Graham: There is an off-shore connotation and we have included in our comments a recommendation that reciprocal agreements be developed with these countries because there is quite an overseas activity sponsored by AECL at the present time.

• 1155

Mr. Foster: What parts of your activities would have to be insured under the terms of this Bill?

Mr. Grantham: We believe that we would be considered an operator in so far as our fuel fabricating and manufacturing operation is concerned at our Peterborough plant and our Davenport plant in Toronto. We would be considered as a supplier in respect of most of our other activities. As an operator we would have to insure those two fuel processing plants.

Mr. Foster: I see. Have you made any estimation of the amount of premium that this would cost? We had the Nuclear Insurance Association of Canada here a day or so ago and they were delightfully vague as to the actual cost. I am sure that you, as businessmen, have been able to ferret out a possible cost to your company if this legislation becomes law.

Mr. Grantham: We also had a very vague quotation in respect of our being considered a supplier and transporter, and purchasing a supplier and transporter's liability form from the Nuclear Insurance Association of Canada. The rates that were quoted to us, and this was possibly two years ago were: for the first \$1 million of coverage, an annual premium of \$2,000; for each additional million dollars of coverage, an additional premium of \$1,000. So if we had bought a \$5 million liability limit, it would have cost us \$6,000 annually. That is as close as we have got to it.

Mr. Foster: Those rates are considerably less than for the pure operator because I believe McMaster were charged \$9,000 annual premium for \$500,000 coverage.

Mr. Grantham: That would be understandable to me. I believe they have what is considered a subcritical reactor. We were dealing strictly with what we call unenriched natural uranium fuel shipments.

Mr. Foster: What do you actually do with this uranium? Is this prepared from the natural state to be taken to a place like Douglas Point to be inserted in the reactor?

[Interpretation]

M. Graham: Le projet de loi a une connotation qui dépasse les frontières canadiennes. Dans nos commentaires, nous avons recommandé que soient conclus des accords réciproques entre ces pays en raison des diverses activités qui tombent sous le patronage de l'EAEL.

M. Foster: Quels secteurs de vos activités faudrait-il comprendre sous les termes de ce projet de loi?

M. Grantham: A notre avis, la fabrication de notre combustible et notre exploitation industrielle aux centrales de Peterborough et de Davenport nous assurent le titre d'exploitants. Pour ce qui est de la plupart de nos autres activités, nous sommes considérés comme approvisionneurs. A titre d'exploitants, il nous faudrait installer ces deux usines du traitement du combustible.

M. Foster: Je comprends. Avez-vous fait une estimation de la prime que vous auriez à payer? Nous avons eu parmi nous la *Nuclear Insurance Association of Canada* qui s'est fait un plaisir d'être on ne peut plus vague touchant le coût. Il ne fait aucun doute qu'à titre d'hommes d'affaires, vous avez détecté le montant qu'il en coûtera à votre société si ce projet de loi est mis en vigueur.

M. Grantham: Étant donné que nous sommes des transportateurs et des approvisionneurs, la *Nuclear Insurance Association of Canada* nous a donné des chiffres très vagues. Pour les premiers millions d'assurance, la prime était de \$2,000 il y a deux ans et pour chaque million de dollars supplémentaire, il fallait payer une prime additionnelle de \$1,000. Donc, si nous nous étions assurés pour 5 millions de dollars, cela nous aurait coûté \$6,000 par an. C'est le calcul le plus exact dont nous disposons.

M. Foster: Le tarif est donc beaucoup moins élevé que pour les purs exploitants; en effet, McMaster a dû payer \$9,000 par année pour \$50,000 d'assurances.

M. Grantham: On peut très bien comprendre cette situation car ils ont ce qu'on appelle un réacteur sous-critique. Dans notre cas, nous n'utilisons que des chargements d'uranium naturel.

M. Foster: Que faites-vous avec cet uranium? Est-il préparé à partir de l'état naturel pour ensuite être inséré dans les réacteurs à Douglas Point?