

A la quatrième interrogation:—Non.
 A la cinquième interrogation:—Non.
 A la sixième interrogation:—Non.
 A la septième interrogation:—Non.
 A la huitième interrogation:—Les avis parlent par eux-mêmes.

11.—Sur proposition de M. l'échevin PAYETTE, appuyé par M. l'échevin PROULX, il est

Résolu: Qu'une délégation composée de Son Honneur le Maire et de MM. les échevins Payette, Larivière, L.-A. Lapointe, Lavallée et Carter, avec pouvoir de s'adjoindre d'autres membres par un vote de la majorité de ladite délégation, soit nommée pour surveiller les intérêts de la Ville à la présente session de la Législature provinciale.

12.—Sur proposition de M. l'échevin PAYETTE, appuyé par M. l'échevin SADLER, il est

Résolu: Que Son Honneur le Maire, M. H.-A. Ekers, soit nommé représentant du Conseil à la Commission du Port, conformément à la loi.

13.—M. l'échevin L.-A. Lapointe demande que les questions suivantes soient posées au Département en Loi:

1. Quel serait l'effet du bill présenté par la "Montreal Street Railway Company" quant aux droits de la Ville en vertu de la loi et des contrats intervenus entre elle et la Compagnie?

2. L'amendement introduit dans le bill pour déclarer qu'il n'affectera pas les droits de la Ville est-il suffisant pour protéger ces droits?

3. Quels seraient les effets des clauses 6 et 7 du bill relativement au pourcentage que la Ville a le droit de prélever sur les recettes de la Compagnie?

4. De telles clauses permettraient-elles à la Compagnie de refuser de payer aucun pourcentage sur les recettes des réseaux de voies ferrées électriques qu'elle acquerrait et opérerait?

5. Ces clauses autoriseraient-elles la "Montreal Street Railway Co." à introduire dans les limites de la Ville les voies ferrées qu'elle pourrait posséder ou contrôler, sans faire payer aucune franchise et aucun pourcentage sur leurs recettes?

6. Ces clauses permettraient-elles à cette Compagnie de se servir des franchises et des droits que les compagnies ou personnes possédant ces voies ferrées pourraient avoir?

7. Quel effet aurait ce bill sur l'exercice du droit que possède la Ville d'acquérir, à l'expiration du contrat, le chemin de fer de la Compagnie et tout ce qui est nécessaire pour l'opérer?

8. La Compagnie pourrait-elle prétendre que la Ville est obligée d'acheter toutes les lignes et réseaux qu'elle aurait confondus dans sa ligne originaire?

9. Quels amendements faudrait-il préparer pour protéger les droits que la Ville possède en vertu de sa charte, de ses règlements et des contrats intervenus entre elle et la Compagnie?

14.—M. l'échevin Lavallée demande que les questions suivantes soient posées au Département en Loi:

"Si le bill adopté par l'Assemblée Législative touchant les actes ou statuts se rapportant à la "Montreal Street Railway Co." est ratifié sans amendement par le Conseil Législatif, la Ville, au cas où la Compagnie louerait ou passerait des contrats tels que pourvus aux clauses 6 et 7 du bill, serait-elle dans une position plus désavantageuse qu'elle ne l'est maintenant dans ses relations avec la Compagnie et spécialement en ce qui concerne

(a) l'exploitation, par achat ou par location, sans condition quant au service des voyageurs, de toutes autres compagnies existantes ou qui pourront exister, sans permission de la Ville et par suite sans aucune indemnité que ce soit;

(b) l'extension des pouvoirs de compagnies similaires à être acquises, en permettant à la "Montreal Street Railway Co." après leur absorption, de les faire pénétrer dans les limites de la Ville et ce, sans conditions en ce qui concerne le service des voyageurs et le revenu à être tiré de l'entrée et de l'exploitation de ces compagnies dans les limites de la Ville?"

AVIS DE MOTIONS

15.—De M. l'échevin Payette, à l'effet d'édicter une règle au sujet de la prise en considération des rapports par la Commission des Finances.

To the 4th Interrogatory.—No.

To the 5th Interrogatory.—No.

To the 6th Interrogatory.—No.

To the 7th Interrogatory.—No.

To the 8th Interrogatory.—The notices speak for themselves.

11.—On motion of Ald. PAYETTE, seconded by Ald. PROULX, it was

Resolved: That a delegation composed of His Worship the Mayor and Aldermen Payette, Larivière, L. A. Lapointe, Lavallée and Carter, with power to add to their number by a vote of the majority thereof, be appointed to look after the interests of the City during the present session of the Quebec Legislature.

12.—On motion of Ald. PAYETTE, seconded by Ald. SADLER, it was

Resolved: That His Worship the Mayor, Mr. H. A. Ekers, be appointed to represent the Council on the Board of Harbour Commissioners, as provided by Law.

13.—Ald. L. A. Lapointe asked that the following questions be put to the Law department:

1.—What would be the effect of the bill presented by the M. S. R. Co., as to the rights of the City in virtue of the law and of the contracts passed between said City and the said Company?

2.—Is the amendment inserted in the bill, providing that the same shall not affect the City's rights, sufficient to protect such rights?

3.—What would be the effect of clauses 6 and 7 of the bill as regards the percentage which the City is entitled to receive on the earnings of the Company?

4.—Would such clauses authorize the Company to refuse to pay any percentage on the earnings of the electric railways which it would acquire and operate?

5.—Would these clauses authorize the Montreal Street Railway Company to run within the City limits the railways it might own or control without paying for any franchise and without paying any percentage on the earnings thereof?

6.—Would such clauses authorize said Company to exercise the franchises and rights which the companies or persons owning such railways might have?

7.—What would be the effect of such bill on the exercise of the right which the City has of acquiring, at the expiry of the contract, the Company's railway and all the property required to operate the same?

8.—Could the Company claim that the City is held to purchase all the railways which it would have blended with its original line?

9.—What amendments should be prepared in order to protect the rights which the City possesses under its charter, its by-laws and the contracts passed between said City and the Company?

14.—Ald. Lavallée asked that the following questions be put to the Law department:

1.—Should the bill passed by the Legislative Assembly concerning the statutes or Acts relating to the Montreal Street Railway Company be adopted without any amendment by the Legislative Council. Will the City, in the event of the Company leasing or passing contracts as provided in clauses 6 and 7 of said bill, be in a more disadvantageous position than at the present time in its relations with the Company, and especially as regards:

(a) The operation, by purchase or lease, unconditionally as far as the passenger service is concerned, of the railway of any other Company now existing or which may hereafter exist, without leave of the City, and therefore without the payment of any indemnity whatsoever;

(b) The extension of the powers of similar companies whose railways may be acquired, by allowing the Montreal Street Railway Company, after their absorption, to run the same within the City limits, unconditionally as regards the passenger service and the earnings to be derived from the operation of the railway lines of such companies within the City limits?

MOTIONS

15.—By Ald. Payette, for a rule anent the consideration of reports by the Finance Committee.