

Appendix
(U.)

4th March

22. Q. Are the duties of the Clerks of the Crown in Chancery performed jointly by the present incumbents, or by one of them only?

A. This fact I cannot speak to.

23. Q. By what authority has the Salary of the Judge at Gaspe been encreased from £100 to £500?

A. I presume by the directions of the Governor in Chief, signified to the Clerk of the Executive Council to prepare a Warrant for the larger sum.

THURSDAY, 24th February 1825.

Present :—Messieurs Neilson, Cuvillier, Taschereau and Viger.

The Honourable William B. Coltman, appeared and answered as follows :

24. Q. Under what authority are the Fees of the Attorney and Solicitor General regulated?

A. According to a Tariff of Fees made in England, a Copy of which is of record in the minutes of the Council. (See Appendix B.)

25. Q. Does the Committee of the Executive Council for the Audit of Public Accounts require, in all instances, certified Bill of Costs from those Officers, previous to passing and approving of their accounts?

A. Such is the general rule, with the exception of such matters as are clearly in virtue of Tariffs established by authority?

26. Q. Are the Law Officers of the Crown allowed any fees for prosecutions, services, or opinions which are not previously required by reference from the Governor or person administering the Government?

A. The Law Officers of the Crown are not allowed to make any charge for opinions, unless required by reference from the Governor or person administering the Government. Criminal Prosecutions are conducted by the Attorney-General, or the Law Officer acting in his absence. There are other services which the Attorney-General or those acting for him in his absence are entitled to perform in right of their office, the particulars of these services I cannot state with accuracy, but they will be learnt by reference to any of the Law Officers.

27. Q. What is the form of the Vouchers alluded to in the accounts of the Law Officers of the Crown? by whom are they usually signed, and can you produce one of them?

A. The vouchers alluded to are signed by the Governor's Civil Secretary. I can produce one of them for the information of the Committee at its next meeting. (See Appendix C.)

28. Q. Of what description are the services which these officers are expected to perform for the salaries attached to their offices?

A. The salaries attached to these offices are considered merely as a general retainer.

29. Q. Can you state when the present allowances to the Law Officers of the Crown for services in Criminal Prosecutions commenced?

A. I believe they commenced with the establishment of the Tariff already alluded to.

30. Q. Do you know if any allowances for services in Civil Prosecutions were allowed before the date of the said Tariff?

I do not. As the Tariff was established above twenty years ago, I have no particular knowledge of the allowances made to the Law Officers of the Crown previous to that date.

31. Q. Do you know of any instances wherein the costs of suit have been recovered by the Crown against individuals prosecuted for the recovery of the claims of Government, and if so, what are those instances?

A. It does not come within my ordinary duty to have a knowledge of the sums recovered as costs by the Law Officers of the Crown, as my official duty is confined to auditing, after examination, the demands made by the Crown. There were, I believe, costs recovered in the case of the King against one Joshua Whitney, but further information may be obtained on this subject by applying to the Law Officers of the Crown. The general Law in such cases will be found in Chitty on Prerogative—page 310; 3d. vol. Blackstone's Commentaries, page 400; 1st vol. Bornier, page 267; and 6th vol. Denizart, page 238, *verbo dépens*.

32. Q. Are any of the costs to which Defendants are condemned ever recovered from them after having been paid to the Law Officers of the Crown, and what account is kept of them?

A. I do not positively recollect of any instance of costs being so recovered; but if recovered, they must naturally be included amongst the receipts of the Casual Territory of the Crown, and I should rather think there will be found in the Public Accounts, within the last two or three years, a small account received for Fines and Costs from the owners of certain Ships which were seized under the Lumber Act.

33. Q. Are such costs considered as a debt due to the Province, and have any steps been taken for their recovery?

A. To the first part of this question I must refer to the Law Authorities for an answer. I apprehend that there is some deficiency in the establishments of Government in this Province, from the want of any person authorised and bound to act as *Procurator Fiscal*, (the Officer particularly charged in a part of the United Kingdom for the recovery of all monies and claims belonging to the Fisc.) This duty, I should suppose, ought naturally to fall on the Advocate General, acting under orders from the Executive. As to the latter part of the question, I do not conceive that there is any officer now having authority to keep an account or take proceedings in these cases, except under direct authority of the Governor; and in consequence, regular steps have not probably been taken for the recovery of these costs.

34. Q. How long has the office of Advocate General been created, and by what authority?

22. Q. Les devoirs des Greffiers de la Couronne en Chancellerie sont-ils remplis conjointement par ceux qui ont actuellement ces places, ou par un d'eux seulement?

R. Je ne puis rien dire là-dessus.

23. Q. Par quelle autorité les appointemens du Juge de Gaspe ont-ils été augmentés de quatre cents à cinq cents louis.

R. Je suppose que c'est par les ordres du Gouverneur-en-chef, signifiés au Greffier du Conseil Exécutif, de préparer un *Warrant* pour cette plus forte somme.

JEUDI, 24e. Février 1825.

Présens :—Messieurs Neilson, Cuvillier, Taschereau et Viger.

L'honorable William Bachelor Coltman a comparu, et a répondu comme suit :

24. Q. En vertu de quelle autorité sont réglés les honoraires du Procureur et du Solliciteur Général?

R. D'après un tarif d'honoraires fait en Angleterre, dont une copie est enregistrée dans les minutes du Conseil. (Voyez Appendix B.)

25. Q. Le Comité du Conseil Exécutif pour l'audition des Comptes publics exige-t-il dans tous les cas des comptes certifiés de dépens de ces officiers, avant de passer et approuver leurs comptes?

R. Telle est la règle générale, à l'exception des objets qui sont clairement en vertu des tarifs établis par autorité.

26. Q. Les officiers en loi de la couronne ont-ils des honoraires pour des poursuites, services et opinions qui ne sont pas préalablement requis par référence du Gouverneur ou de la personne ayant l'administration du Gouvernement?

R. Les officiers en loi de la couronne ne peuvent rien charger pour leurs opinions à moins qu'elles ne soient requises par référence du Gouverneur ou de la personne ayant l'administration du Gouvernement. Les poursuites criminelles sont conduites par le Procureur-Général ou l'Officier en loi qui agit en son absence. Il y a d'autres services que le Procureur-Général ou ceux qui agissent en son absence ont droit de faire en vertu de leur office. Je ne puis donner exactement les détails de ces services, mais on pourroit les avoir en s'adressant à quelqu'un des officiers en loi.

27. Q. Quelle est la forme des pièces justificatives mentionnées dans les comptes des officiers en loi de la couronne; par qui sont-elles ordinairement signées, et pourriez-vous en produire une?

R. Ces pièces sont signées du Secrétaire Civil du Gouverneur. Je puis en produire une pour l'information du Comité à sa prochaine séance. (Voyez appendice C.)

28. Q. De quelle espèce sont les services que l'on attend de ces officiers pour les appointemens attachés à leurs offices?

R. Les appointemens attachés à ces offices ne sont regardés que comme une retenue générale.

29. Q. Pouvez-vous dire quand les allouances actuelles des officiers en loi de la couronne pour leurs services dans les poursuites criminelles ont commencé?

R. Je crois qu'elles ont commencé avec l'établissement du tarif déjà mentionné.

30. Q. Savez-vous si, avant la date dudit tarif, il étoit fait des allouances pour des services dans les poursuites civiles?

R. Je n'en sais rien. Comme le tarif a été établi il y a plus de vingt ans, je n'ai aucune connoissance particulière des allouances faites avant ce tems-là aux officiers en loi de la couronne.

31. Q. Avez-vous connoissance de quelques cas où les frais de poursuite ont été recouverts par la couronne contre des individus poursuivis pour le recouvrement de quelque réclamation du Gouvernement, et quels sont ces cas?

R. Dans l'exécution de mes devoirs ordinaires, je ne puis avoir connoissance des sommes recouvrées comme dépens par les officiers en loi de la couronne, car mon devoir se borne à examiner les demandes faites contre la couronne. Je crois qu'il y a eu des dépens recouverts dans le cas d'une saisie de bois à la poursuite du Roi contre un nommé Joshua Whitney; mais on pourra obtenir plus ample information sur cet objet en s'adressant aux officiers en loi de la couronne. On trouvera la loi générale dans ces cas dans Chitty sur la Prerogative, page 310; 3e. volume des Commentaires de Blackstone, page 400; 1er. volume de Bornier, page 267; et 6e. volume de Denizart, page 238, *verbo dépens*.

32. Q. Les dépens auxquels les défendeurs sont condamnés sont-ils jamais recouverts contre eux après avoir été payés aux officiers en loi de la couronne, et quel compte en est-il tenu?

R. Je ne me rappelle pas positivement aucun cas où les dépens aient été ainsi recouverts; mais s'ils sont recouverts, ils doivent naturellement être inclus dans la recette du revenu casuel et territorial de la couronne, et je crois qu'on trouvera dans les Comptes publics, dans les deux ou trois dernières années, une petite somme reçue pour amendes et dépens des propriétaires de certains vaisseaux qui ont été saisis en vertu de l'Acte du Commerce des Bois.

33. Q. Ces dépens sont-ils regardés comme une dette due à la Province, et a-t-il été pris des mesures pour les recouvrer?

R. Quant à la première partie de cette question, je référerai aux autorités légales ci-dessus citées. Je crois qu'il y a un défaut dans les établissemens du Gouvernement en cette Province, en ce qu'il n'y a point de personne autorisée et tenue à agir comme Procureur fiscal (officier particulièrement chargé dans une partie du Royaume-Uni du recouvrement de tous argens appartenans au Fisc). Je pense que ce devoir devoit naturellement échoir à l'Avocat-Général. Quant à la dernière partie de la question, je ne crois pas qu'il y ait maintenant aucun officier qui ait autorité de tenir un compte ou de faire des démarches à ce sujet, à moins que ce ne soit en vertu d'une autorité directe du Gouverneur; et en conséquence il n'a probablement point été pris de mesures régulières pour le recouvrement de ces dépens.

34. Q. Combien y a-t-il que l'office d'Avocat-Général a été créé, et par quelle autorité l'a-t-il été?

Appendice
(U.)

4e. Mars.