

[Text]

to get support of other members in the House, since the simple matter of writing to various Ministers has not produced any effect. As far as I know, this is the first time this particular item has been placed before the House.

Specifically, the item is an attempt to update the Railway Act, which in some of its sections limits the liability of the railway companies due to damage caused by fires set due to railway operations. The current limit is \$5,000, regardless of how far-ranging the fire is or how much damage it does.

I had a specific problem in my own constituency where one of these fires got away, burned some outbuildings on three different farms, destroyed hay and crops to the estimated damage somewhere in the neighbourhood of \$20,000 to three different individuals. The maximum available for compensation of \$5,000, which is to be divided amongst the individuals on a pro rata basis, depending on who is hurt the most. So one got in the neighbourhood of \$2,000, and the others got a little less.

I think it is the kind of updating that seems to have eluded at least two—now going into the third—Transport Ministers, and I think it is the kind of thing that can be dealt with in a private member's motion. The only argument I have for making it a votable motion is that a single private member's judgment and pressure has not been adequate. This would permit the whole House to judge it and to decide whether in fact whoever the Minister of Transport is at the time the motion is finally dealt with should take this as a serious reform to the Railway Act in this country.

The Chairman: Thank you, Mr. Althouse.

Mr. Malone, followed by Mr. Angus and Mr. St. Germain. Mr. Malone.

Mr. Malone: Yes. Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Althouse, I wanted to ask you what your intention was. Was it to up the limit or to make the railway company liable for all damages that might be incurred?

Mr. Althouse: I think there are two choices, either to take the limits off entirely or to raise them substantially. As you are probably aware, the damages can be very high. I recall a fire not too long ago that got out of control off railway property in the Maple Creek area. It was in the year of the drought, and literally tens of thousands of acres of winter pasture were burned right to the ground.

• 1125

The fire ran for 15 or 20 miles and the damage was almost incalculable in that particular context, since those people had no winter feed to begin with. What little they had has been burned away and the damage is extremely high. I think \$5,000 is no longer a legitimate cap to put on it. It should be either taken off altogether or a much higher limit put on, consistent with the inflationary period that we are now in.

Mr. Malone: Thank you, Mr. Althouse.

[Translation]

adressées à différents ministres étant restées sans suite. À ma connaissance, c'est la première fois que cette question est d'ailleurs soumise à la Chambre.

Ma motion a pour objet de modifier la Loi sur les chemins de fer, dont certaines dispositions limitent les responsabilités des compagnies ferroviaires en cas de dégâts provoqués par les incendies qui leur sont imputables. Actuellement, le maximum des dommages et intérêts est fixé à 5,000\$, quels que soient les dégâts causés par l'incendie.

Or, il est arrivé dans ma circonscription que des incendies de ce genre se soient propagés et aient détruit un certain nombre de bâtiments, dont trois exploitations agricoles ainsi que du foin et des récoltes, trois personnes ayant ainsi subi des pertes d'un montant de 20,000\$. Or, ces trois personnes ont dû se satisfaire de dommages et intérêts de 5,000\$, à partager entre elles au prorata des dégâts subis. Une de ces personnes a donc touché 2,000\$ et les autres, encore moins.

Les trois derniers ministres des Transports n'ayant pas modifié la loi en ce sens, j'estime qu'une motion privée s'impose. Comme je n'ai pas réussi à convaincre le ministre d'agir malgré mes lettres, j'ai décidé d'avoir recours à cette procédure. La Chambre pourrait ainsi se saisir de cette question et décider s'il convient d'inviter le ministre des Transports de modifier en ce sens la Loi sur les chemins de fer.

Le président: Merci, monsieur Althouse.

Je donne la parole à MM. Malone, Angus et St. Germain. C'est à M. Malone de commencer.

M. Malone: Merci, monsieur le président.

L'objet de votre motion, monsieur Althouse, est-elle de relever le plafond des dommages et intérêts ou bien de rendre les compagnies de chemins de fer responsables de tous les dégâts qu'elles pourraient provoquer?

M. Althouse: Nous pouvons soit supprimer entièrement les plafonds des dommages et intérêts, soit les relever très sensiblement. Les dégâts provoqués par les compagnies de chemins de fer peuvent être très importants. Ainsi, il y a eu un incendie il n'y a pas si longtemps qui a fait rage dans la région de Maple Creek. Comme c'était une année de sécheresse, des dizaines de milliers d'acres de pâturage d'hiver ont été entièrement brûlés.

L'incendie s'est propagé sur 15 ou 20 milles, et les dégâts ont été énormes, car ces agriculteurs ont ainsi perdu le peu de fourrage d'hiver qu'ils avaient. Le plafond de 5,000\$ de dommages est donc tout à fait insuffisant. Il faudrait donc soit supprimer le plafond, soit le relever très sensiblement compte tenu de l'inflation.

M. Malone: Merci, monsieur Althouse.