

[Texte]

Mr. Robinson: What about Tuesday at 9 a.m.?

The Chairman: We will canvass each of you, and call a subcommittee on Tuesday.

May I have a motion to adjourn the standing committee?

Mr. Daubney: So moved.

Some Hon. Members: Agreed.

The Chairman: We stand adjourned.

Tuesday, April 8, 1986

• 1537

The Chairman: I call the meeting to order, and we begin today the consideration of our order of reference dated Thursday, February 27, 1986, relating to the Main Estimates for the fiscal year ending March 31, 1987.

Before we hear our witness today, I would like to raise with you the first report of the Subcommittee on Agenda and Procedure and ask someone to move for its adoption.

Dr. Kindy moves the adoption of the first report of the subcommittee. Is there any debate on the first report? You realize it just sets forth the witnesses for the estimates, as well as the first witnesses for the access to information. Are there any questions vis-à-vis the first report of the subcommittee?

• 1540

Mr. Kaplan: Mr. Chairman, I hope we will not take too much time on the report, but I wanted to indicate that the Liberals feel the Ministers should appear at more than two meetings. A well-established tradition of the former government was that Ministers came to at least three and—I was going over records—in most cases four on estimates. I want it to be clear that the two meetings that we have established should not be viewed as the only two.

This Minister who is appearing today has a lot of responsibilities and, as we were preparing for the session, it became obvious there is no way we can cover them in two short meetings. So I wanted to indicate that other efforts should be made—not now but at the steering committee—to find at least another two slots at which the Solicitor General could appear and another two at which the Minister of Justice could appear.

The Chairman: We will take that as a representation, Mr. Kaplan. There is a possibility during the third week of April. As you know, we are really chopped up because of the review of the Access to Information Act, which is going to start taking a great deal of time in May. But there is that third week of April, when Mr. Robinson unfortunately will be away and we had therefore left it vacant on his account, but if Mr.

[Traduction]

M. Robinson: Que dites-vous de mardi à 9 heures?

Le président: Je communiquerai avec chacun de vous et je convoquerai la réunion du sous-comité pour mardi.

Puis-je avoir une motion d'ajournement du Comité permanent?

M. Daubney: Je la propose.

Des voix: Adoptée.

Le président: La séance est levée.

Le mardi 8 avril 1986

Le président: La séance est ouverte. En vertu de notre ordre de renvoi daté du jeudi 27 février 1986, nous entamons aujourd'hui l'étude du Budget principal pour l'année financière se terminant le 31 mars 1987.

Avant de donner la parole à notre témoin, j'aimerais vous soumettre pour approbation le premier rapport du Sous-comité du programme et de la procédure.

M. Kindy en propose l'adoption. Y a-t-il des questions? Ce rapport ne fait que proposer la liste des témoins devant comparaître pendant notre étude du Budget des dépenses principal, ainsi que les premiers témoins lorsque nous examinerons la Loi sur l'accès à l'information. Avez-vous des questions au sujet de ce premier rapport du sous-comité?

M. Kaplan: Monsieur le président, je ne souhaite pas prolonger indûment le débat au sujet de ce rapport, mais je tiens à vous signaler que ne faire comparaître que deux fois les ministres respectifs semble un peu court aux Libéraux. Selon une tradition bien établie du gouvernement précédent, les ministres comparaissaient au moins trois fois et—j'ai consulté les annales—la plupart du temps, quatre fois lors de l'étude du budget. J'aimerais qu'il soit clair que les deux séances que nous avons prévues ne doivent pas être considérées comme une exclusive.

Le ministre qui comparaît aujourd'hui a énormément de responsabilités, et en nous préparant pour cette séance, il nous est apparu évident que deux séances seulement ne suffiraient pas pour poser toutes nos questions. En conséquence, il faudrait s'entendre—peut-être pas immédiatement, mais en comité directeur—sur deux séances supplémentaires avec le solliciteur général et sur deux autres avec le ministre de la Justice.

Le président: Nous en prenons note, monsieur Kaplan. La troisième semaine d'avril nous offre des possibilités. Comme vous le savez, notre calendrier est très chargé, puisqu'à partir du mois de mai, l'examen de la Loi sur l'accès à l'information nous occupera pratiquement à plein temps. Il reste cependant cette troisième semaine d'avril pour laquelle nous n'avions rien prévu à cause de l'absence de M. Robinson, mais si M. Waddell ou un autre député du NPD peut le remplacer...