

The Legal News.

VOL. XIII. MAY 31, 1890. No. 22

As was generally anticipated, the honour of knighthood has been conferred upon the Hon. F. G. Johnson, Chief Justice of the Superior Court for the province of Quebec; the fact being announced in the London *Times* of May 21. The fitness of the present distinction will be universally recognized. The Chief Justice has already sat upon the bench during nearly double the ordinary official term, and has rendered important public services in other capacities. Sir Francis Johnson is the third of three Chief Justices of the Superior Court, who have been knighted in succession, — the honour in the first case, however, being conferred after retirement from the bench. In future it will probably be considered to appertain to the position, as we observe that it is frequently bestowed on the Chief Justices of colonies of far less magnitude and importance.

The Supreme Court of the United States has affirmed the decision of the U. S. Circuit Court *in re Neagle*, 12 Leg. News, 349. The holding of the Court is as follows:—"Where reasonable ground existed for apprehension of deadly violence on the part of T. toward an associate justice of the United States on his way to hold a circuit in a State, and the attorney-general of the United States in consequence instructed the United States marshal of that district to take proper measures to protect his person, and the marshal deputed N. (a special deputy) to attend and guard him on his journey, and T. made a violent attack on the justice's person, at a railway station in that State, in the course of his journey to hold such court, and N., after warning T. to desist and notifying him that he was an officer, and T. not desisting, but being apparently about to repeat his attack or draw a weapon, N. shot and killed him, *held*, that the Federal Circuit Court had jurisdiction and authority to

discharge N. on *habeas corpus* from detention by the State authorities." The Chief Justice and Justice Lamar dissented, being of opinion that the Courts of the State of California (where the homicide occurred) had jurisdiction.

COUR SUPÉRIEURE (JOLIETTE).

15 avril 1890.

Coram DE LORIMIER, J.

LANDRY V. BEAUCHAMP.

Désistement—Art. 453, C. P. C.—Frais—Nouvelle action—Billet promissoire—Novation.

JUGÉ:—10. *Que l'article 453 du C. P. C. en vertu duquel la partie qui s'est désisté d'une première action ne peut en instituer une deuxième contre le même défendeur et pour les mêmes motifs, sans avoir préalablement payé les frais encourus sur la première action, confère un privilège de droit strict que les tribunaux ne peuvent étendre aux autres cas non prévus, et entr'autres, à celui où la première action a été renvoyée sur défaut de procéder;*

20. *Que si un demandeur règle les frais sur une première action en payant partie de ces frais comptant et la balance par un billet promissoire endossé à trois mois de date, le défendeur poursuivi de nouveau par le même demandeur, avant l'expiration de ces trois mois, ne sera pas recevable à opposer une exception dilatoire basée sur le dit article 453 C. P. C., à moins d'alléguer quelque motif suffisant pour faire déchoir le demandeur du bénéfice du terme accordé, et de plus sans offrir de remettre les garanties acceptées;*

30. *Que le fait seul d'accepter un billet promissoire endossé n'a pas nécessairement pour effet d'opérer novation de l'ancienne créance, vu que la novation ne se présume pas.*

PER CURIAM:—Il s'agit du mérite de deux exceptions dilatoires produites par le défendeur sous les circonstances suivantes: Le 25 juillet dernier, 1889, le demandeur poursuivit le défendeur par action, devant cette Cour, portant les Nos. 1890, 1891; la première était une action en résiliation d'acte, et la deuxième une action en dommages pour fausse arrestation; les allégations étaient les mêmes que celles contenues dans les deux causes main-