

[Text]

The dilemma we face, and this is the question I want to ask, is that no one is prepared to deal with the issue. We have heard from the banks that they are withdrawing any new capital. I think the World Bank just last week announced a further reduction. In terms of the immediate capital going into Third World countries, they are talking about this going into long-term projects again. You have a dilemma where the Brady plan's philosophy that there has to be an infusion of new money is not being supplied.

I guess the question I want to put to you first is this. How do you break out of that dilemma? When does someone stand up and say we cannot structurally adjust people on the backs of literally millions of children in other areas, which is what we are doing?

Secondly, when does the Government of Canada begin to use its power, its leverage with our own commercial banks, who use the taxpayers' write-off to protect their own shareholders on their own reserve, to get them to do something about putting money back into the Third World by either selling their paper at cost or reinvesting back in those areas? How do we use the fact that they have a taxpayers' mandate that they now use that we do nothing with in order to get them back into the Third World so we can start perhaps generating growth? The fact of the matter is that this has been a decade of non-growth in the Third World, not a decade of growth, contrary to what you said this morning.

• 0930

**Mr. Wilson:** I was pointing out in my opening remarks that some important improvements are being made by some of these countries because they have faced up to the problems they have in their own countries. I think we should acknowledge that there are some very courageous and far-reaching programs of structural change that these countries have embarked upon, and these are resulting, as I pointed out in the case of Mexico, in some very real changes there and an increase in real growth.

I recognize that in other cases there are very, very real problems. But to suggest that Canada is not doing anything about it when we have changed our aid program from a loan program to totally a grant program, where we have written off debt, where we have increased the actual aid that we make available to countries significantly since 1984... We are making a contribution here and will continue to make a contribution. We have a responsibility, and we will continue to meet those responsibilities.

We have tried as well in the policies that are followed by the international financial institutions to ensure that basic human rights, education programs, and health programs, particularly those that are important for the vulnerable groups in the countries involved, are not downgraded. This has been something that I have spoken of and Mr. Clark has spoken of on a number of occasions.

[Translation]

Notre dilemme, et c'est la question que je vous pose maintenant, c'est que personne ne veut vraiment s'attaquer au problème. Les banques nous ont dit qu'elles n'injectent plus de nouveaux capitaux. La Banque mondiale a justement annoncé la semaine dernière une nouvelle réduction des capitaux. On ne parle plus de capitaux immédiats pour les pays du Tiers monde; on fait simplement état encore de projets à long terme. La difficulté, c'est qu'il doit y avoir infusion de nouveaux capitaux si le plan Brady doit avoir du succès.

Ma question est celle-ci: comment mettre fin à ce dilemme? Et qui est prêt à dire que nous ne pouvons pas exiger, comme nous le faisons actuellement, des ajustements structurels au détriment de millions d'enfants, littéralement, dans ces régions?

Deuxièmement, quand le gouvernement du Canada se décidera-t-il à user de son influence auprès de ses propres banques commerciales, qui utilisent le régime fiscal pour protéger leurs actionnaires et leurs réserves, pour qu'elles rétablissent leurs crédits dans les pays du Tiers monde en vendant leurs effets au prix coûtant ou en recommençant à investir? Nous pouvons sûrement invoquer le fait qu'elles ont un mandat public. Nous pouvons sûrement exiger qu'elles recommencent à faire des affaires avec les pays du Tiers monde, de façon à produire une croissance. Le fait est que la dernière décennie a été une période de non-croissance dans les pays du Tiers monde, et non pas une période de croissance, contrairement à ce que vous avez affirmé ce matin.

**M. Wilson:** J'indiquais simplement dans ma déclaration préliminaire qu'il y a eu des améliorations importantes dans certains de ces pays; ils ont au moins accepté de faire face à leurs problèmes intérieurs. Il convient de le souligner, quelques-uns ont adopté des programmes de changements structurels courageux et de grande portée qui ont entraîné, dans le cas du Mexique, comme je l'ai souligné, une amélioration sensible de la situation et une croissance réelle.

Je veux bien admettre que dans d'autres cas, il y a des problèmes très concrets. Cependant, affirmer que le Canada n'a rien fait à cet égard, lorsqu'il a modifié son programme d'aide de façon à accorder uniquement des subventions, et non plus des prêts, lorsqu'il a radié certaines dettes, lorsqu'il a augmenté son aide réelle de façon significative depuis 1984... Nous faisons notre part et nous poursuivons dans cette voie. Nous continuerons de faire face à nos responsabilités en cette matière.

Nous avons également essayé, au niveau des institutions financières internationales, de veiller au respect des droits fondamentaux, des programmes d'éducation et des programmes de santé, surtout pour les groupes les plus vulnérables dans les pays concernés. M. Clark et moi-même en avons souvent parlé.