

[Texte]

is it going to be left in abeyance because one party or the other or both do not bring it up, or they do not agree? If you leave it in abeyance at the time of change, it is then open for negotiation in effect, because under the bill as proposed there is a right to strike.

It occurred to us that it would simplify the whole procedure if all industries were put in the position that we are already in, namely, as part of their normal negotiating program, when their contracts next come up for negotiations, that they are required to include in that contract clauses dealing with the effects of technological change. Then it would have been dealt with before the event and there would be no need for the right to strike during the term of the agreement because it would have been dealt with.

• 2105

Mr. Alexander: Subject, of course to notice of the change.

Mr. Hart: ... subject to the normal rules of negotiation. We are not sure, quite frankly, whether this is a ...

Mr. Alexander: It is all exploratory, of course.

Mr. Hart: ... good thing or not, but we felt we would expose this idea to the Committee for your consideration. We are quite clear in the view that the right to strike during the term of an agreement can have a very damaging effect, not only upon the industries that have not negotiated clauses for the effect of technological change, but also for a good many other industries as well and their employees.

Mr. Loggie: The entire clause on technological change is very complicated as well. As we thought the procedure through we came up with what is perhaps an oversimple solution and that is that the whole clause of technological change is covered by a very general statement which says that every agreement will provide an avenue to handle technological change and the results of technological change while it is being negotiated. There is an advantage here for both sides, both for the company and for the union because so far as they are concerned, the whole program is on the table at that moment in time.

If the union wanted to place a lot of emphasis on technological change, then they might be prepared to weigh that off against other factors. On the other hand, if you leave your agreement silent on technological change, and settle all your other factors and only after you get involved in technological change, then obviously there is another bill to be paid. We think it is a fair situation to be examined. We do not know whether it has great validity or not although we agree that it is a very complicated clause on technological change.

Mr. Alexander: Yours sounds so simple that I will have to wait until the Minister explains why it is not acceptable. It is too simple and yet it makes sense, if this is what we are talking about. If we are trying to allow labour and management to deal with technological change and in some contracts do not do it, it becomes a question of whether you want the government to tell you what to do as parties to the bargain, but they are going to do it anyway.

I do not know what my colleagues think but there must be something wrong with it because it is too simple. And I say this with a great deal of respect and not even facetiously. Yet this is what I would call the desired result. It is

[Interprétation]

que vous remettez en cause une convention collective. Faudrait-il laisser ces mesures en suspens parce que l'une ou l'autre des parties ne le proposent pas ou parce qu'ils ne sont pas d'accord à ce sujet? Si on laisse cette question en suspens au moment où surviennent les changements technologiques il faut alors ouvrir les négociations car en vertu du bill tel que proposé il y a le droit de grève.

Il m'a semblé qu'on pourrait simplifier toute la procédure si toutes les industries étaient dans la même position que la notre en ce moment. Ces dispositions devraient faire partie du processus normal de négociation collective lorsque les conventions expirent et il faudrait qu'on comprenne dans les articles du nouveau contrat certaines dispositions sur les répercussions du changement technologique. La question aurait alors été réglée avant les

événements et le droit de grève n'aurait pas été nécessaire pendant la durée de la convention.

M. Alexander: Conformément à l'avis de changement.

M. Hart: Conformément aux règles normales de négociation. Très franchement, nous ne sommes pas sûrs que c'est

M. Alexander: Ce ne sont que des expériences, évidemment.

M. Hart: ... une bonne chose ou non, mais nous avons pensé soumettre l'idée au Comité. Nous savons très bien que le droit de grève pendant la durée d'une convention peut avoir des répercussions néfastes, non seulement sur les industries qui n'ont pas négocié de dispositions en matière de changements technologiques, mais également sur un certain nombre d'autres industries et leurs employés.

M. Loggie: L'article lui-même concernant les changements technologiques est également très compliqué. Alors que nous pensions la procédure terminée, nous en sommes arrivés à une solution peut-être trop simple en disant que l'article relatif aux changements technologiques consiste en une déclaration générale selon laquelle toute convention doit permettre de régler le problème des changements technologiques et de leurs résultats pendant les négociations. Ceci présente un avantage à la fois pour la société et pour le syndicat car le programme est connu en temps voulu.

Si le syndicat voulait insister sur le changement technologique, il serait peut-être disposé à considérer ce facteur par rapport aux autres. Par ailleurs, si la convention ne mentionne pas les changements technologiques, si l'on règle tous les autres problèmes avant d'aborder celui des changements technologiques, il faut évidemment en surbir les conséquences. Nous pensons qu'il serait bon d'examiner la situation. Nous ne savons pas si cela vaut la peine, bien que nous sachions que l'article relatif aux changements technologiques est très compliqué.

M. Alexander: Vos arguments paraissent si simples que j'attendrai que le ministre nous explique la raison pour laquelle l'article n'est pas acceptable. Il est trop simple et pourtant logique. Si nous essayons d'autoriser la main-d'œuvre et la direction à traiter des changements technologiques, il faut savoir si l'on accepte que le gouvernement donne des directives aux parties à la négociation, qui agiront d'elles-mêmes de toute façon.

Je ne sais pas ce que pense mes collègues mais il est surprenant qu'il soit trop simple. Je parle respectueusement et sérieusement. Ce sont là pourtant les résultats souhaités. Il est très simple. Mais ceci nous amène à la