

[Text]

that officials of the Treasury Board responsible for the application of the government's cost benefit principles indicated in Treasury Board's Manual, Planning-Programming-Budgeting Guide, be summoned to appear before the Standing Committee on Finance, Trade and Economic Affairs to give evidence on the cost benefit analysis submitted by the Department of Industry, Trade and Commerce on its Military Development Program.

● 1130

Thank you, Mr. Chairman.

**The Chairman:** Gentlemen, do you have any comments on the motion placed before our Committee by our colleague, Mr. Broadbent?

**Mr. Lambert (Edmonton West):** I come back to the original point, where is the privilege? This is a point advanced under privilege, which is very narrow, Mr. Chairman. The motion is a substantive one, he wants to see how officials of the Treasury Board have made certain reports and so forth, but how does the question of privilege arise? There is no statement and no proof that the study that was put before us was wrong, that it was done deliberately wrong. It is conceivable that the Treasury Board officials are right and that Mr. Broadbent and his advisers are wrong in respect of the nature of the report. I come back to the question of privilege. It is my view there is no privilege here.

**The Chairman:** Mr. Lambert, will you deal with the motion. Because of the experience you have had in the Chair I would appreciate receiving your guidance on this. As the Chairman of a Committee am I allowed to receive such a motion? Personally I have some doubt. I refused a motion by one of our colleagues, Mr. Gillespie, in March, I asked for guidance from our legal counsel of the House of Commons, Dr. Ollivier, and I have that report here. However I would like to have your guidance.

**Mr. Lambert (Edmonton West):** On that particular point, Mr. Chairman, the only motion that you can receive, in my opinion, at the present time is a motion of privilege and I would say that this is not a motion of privilege. As to whether that type of motion is ever receivable, whether it ever will be receivable at a Committee hearing, I would like to leave open for further consideration. I

[Interpretation]

que les fonctionnaires du Conseil du Trésor chargés de l'application des principes de rentabilité du gouvernement indiqués dans le manuel du Conseil du Trésor, le Guide de planification, de programmation et de budgétisation, soient convoqués à témoigner devant le Comité permanent des Finances, du Commerce et des questions économiques au sujet de l'analyse de rentabilité soumise par le Ministère de l'Industrie et du Commerce au sujet de leur programme d'expansion militaire.

Merci.

**Le président:** Y a-t-il des commentaires, messieurs, au sujet de la motion soumise à notre Comité par notre collègue, M. Broadbent?

**M. Lambert (Edmonton-Ouest):** Je reviens au point de départ, où en est la question de privilège? On n'a pas établi la question de privilège encore. La motion est une motion de substance et demande qu'il y ait une argumentation à savoir comment les fonctionnaires du Conseil du Trésor ont établi certains rapports? Mais, comment en concluez-vous qu'il y ait question de privilège? Il n'y a aucune déclaration, aucune preuve que l'étude qui nous a été soumise est erronée, que nous avons été induits délibérément en erreur. Il se pourrait très bien que les hauts fonctionnaires du Conseil du Trésor aient raison et que M. Broadbent et ses conseillers soient dans l'erreur, en ce qui concerne la nature du rapport. Je reviens à la question de privilège. A mon avis, il n'en est pas question ici.

**Le président:** Monsieur Lambert, voulez-vous discuter de la motion? Étant donné l'expérience que vous avez acquise en tant que président, j'aimerais avoir votre avis à ce sujet. En ma qualité de président du comité, suis-je en droit de recevoir une telle motion? Personnellement, j'ai certains doutes là-dessus. J'ai déjà refusé une motion présentée par un de vos collègues, M. Gillespie, au mois de mars; j'ai demandé l'avis de notre conseil légal de la Chambre des communes, M. Ollivier, et j'ai le rapport ici. Toutefois, je voudrais avoir avis.

**M. Lambert (Edmonton-Ouest):** Sur ce point, en particulier, monsieur le président, la seule motion que vous puissiez recevoir à ce moment-ci, c'est une motion de privilège, et je dirais que ceci n'est pas une question de privilège. Quant à la question de savoir si ce genre de motion sera jamais recevable à une session de comité, je ne sais pas, je ne peux pas décider. Je ne voudrais pas donner une