

[Texte]

which as I think Mr. Soetens indicated was a meeting that took place in camera. At that stage I indicated I wanted to see every witness who requested to appear given a chance to do so. I stand by that position. I think each of the groups I have noted is a group that well deserves to appear, both because of the particular points it would have to offer us as committee members and because of the general significance at least some of them have to the broad comments on the GST they also would wish to put forward.

**Mr. Dorin:** I appreciate that, and perhaps at that first meeting that was the case. However, I think you will also appreciate that whatever happened at that first meeting was superseded by the agreement that resulted at a future meeting. I appreciate you were not in attendance at that one, it was one of your colleagues, but at that time, because the original agreement to hear the witnesses was not followed through on. . .

Just to go through them, an agreement was made formally by motion in this committee on Thursday, February 22, I believe. In any event, there was an agreement, and that agreement. . . The members representing your party at that time said they did not want to go with an informal list, they wanted something explicit. There was an explicit agreement, and the agreement called for an agreed-upon list of witnesses, and it was subsequently suggested that any members who wanted to suggest witnesses should do so.

There was never any suggestion at any time up to last Thursday that anybody who had a witness they wanted to be heard would not be heard. All the witnesses I put in and asked to be heard have been brought forward. All the ones I am aware of that other members have suggested have been heard. And that brings us up to today.

So up to this point, at least, there has been an understanding that anybody who had witnesses they wanted heard simply had to notify the clerk and it would be arranged. We have operated through until today and we are now essentially at the end of any list of any witnesses the clerk has been advised to call.

**Mr. Langdon:** I take it that is a peace offering from Mr. Dorin, because as I recall, the original motion accepted to govern the way we would act as a committee also indicated no time limit would be set. This motion has set a time limit.

Secondly, I would quite clearly put forward the groups I have noted as witnesses to be heard. I think they are important groups to be heard. I know, for instance, previous groups that have contacted. . .

I remind you that all these groups have already contacted the clerk, and any of us who had problems with any of the groups that have been put forward were free at previous times to say no, we do not think that group is appropriate. I have certainly not said that. My colleague has certainly not said that. So what we are talking about is a list of very important groups. Ultimately I am going to

[Traduction]

question. Comme l'a dit, je crois, M. Soetens, c'était une réunion à huis clos. A ce moment-là, j'ai manifesté ma volonté que tous ceux qui voulaient comparaitre comme témoin puissent le faire. Je maintiens cette position. Je pense que chacun des groupes que j'ai cités mérite d'être entendu, à la fois à cause de ce qu'il a à dire au Comité et à cause de l'importance générale de ce que certains d'entre eux, du moins, peuvent vouloir dire sur la TPS en général.

**M. Dorin:** Je comprends cela et ce fut sans doute le cas à cette première réunion. Mais vous admettez, je pense, que tout ce qui a pu se passer à cette première réunion a été remplacée par l'entente conclue à une réunion ultérieure. Vous n'étiez pas là vous-même à ce moment-là, c'était un de vos collègues, mais on n'a pas donné suite à la décision originale d'entendre les témoins.

Revoyons la suite des événements. Une entente a été conclue officiellement par voie de motion le jeudi 22 février, si je me souviens bien. Quoi qu'il en soit, il y a eu une entente. Les membres qui représentaient votre parti à ce moment-là ont dit qu'ils ne voulaient pas de liste non officielle; ils voulaient quelque chose d'explicite. Il y a eu une entente explicite selon laquelle il y aurait une liste de témoins sur laquelle on s'entendrait et il a été dit par la suite que tout membre désireux de suggérer la présence de témoins particuliers pourrait le faire.

Jusqu'à jeudi dernier, personne n'a dit qu'un témoin qu'un membre voulait faire entendre ne serait pas entendu. tous les témoins que j'ai inscrits sur la liste des intervenants éventuels ont été entendus. Tous ceux dont je sais qu'ils ont été suggérés par d'autres membres ont été entendus. Et cela nous amène à aujourd'hui.

Par conséquent jusqu'à maintenant, du moins, il a été entendu que quiconque voulait faire entendre des témoins n'avait qu'à le signaler au greffier pour que cela soit organisé. C'est ainsi que nous avons fonctionné jusqu'à aujourd'hui et nous avons épuisé la liste de tous les témoins que le greffier a été prié de convoquer.

**M. Langdon:** J'interprète cette déclaration de M. Dorin comme un désir de paix car, si je me souviens bien, la motion originale qui a été acceptée comme régissant le fonctionnement de notre Comité prévoyait aussi qu'aucune limite de temps ne serait fixée. Cette motion-ci impose une limite de temps.

En deuxième lieu, les groupes que j'ai cités sont nettement de ceux qui, selon moi, doivent être entendus. Il est important de les entendre. Je sais, par exemple, que des groupes précédents ont communiqué. . .

Je vous rappelle que tous ces groupes ont déjà communiqué avec le greffier et que n'importe lequel d'entre nous qui avait les réserves au sujet de n'importe lequel des groupes proposés a été libre par le passé de s'opposer à la présence de ces groupes. Je ne m'y suis pas opposé, quant à moi. Mon collègue non plus. Cette liste est composée de groupes très importants. Je les