

[Text]

nity to question the Minister with respect to the provisions of this bill—there was no opportunity to question him in the House of course—and possibly one or two other witnesses to be discussed by the steering committee.

**The Chairman:** What is your motion?

**Mr. Robinson:** I am just suggesting that we have dealt with the routine proceedings and at this point we could perhaps hold an informal steering committee just to discuss which witnesses we might want to hear from and when they might want to be scheduled in order that we can get that on as expeditiously as possible.

**The Chairman:** Could we have a motion so we know what we are talking about? We could talk all day if we do not have a motion. Would you make a motion and we can proceed?

**Mr. Robinson:** Well, I am not sure a motion is necessary for an informal steering committee, but I would move that an informal steering committee be established with representation from the three parties and that this committee meet immediately following adjournment of this meeting to consider the scheduling of witnesses.

**The Chairman:** Any discussion? Mr. Lawrence.

**Mr. Lawrence:** I am just wondering in a case of some fairly routine bill such as this, as far as the House and the procedures are concerned any way, whether we really need that. In effect, these steering committees always have a representative of the Official Opposition, a representative of the socialist party and a representative of the government party. Quite frankly, they are here now. If there is some suggestion about order, if there is some suggestion about procedures, if there is some suggestion about witnesses, why cannot we discuss it right here and now?

As you know, there is no provision in the standing rules of the legislative committees for steering committees. I think if we are going to discuss it, then why cannot we discuss it right here and now and save some time?

**The Chairman:** Are there any further discussions? Mr. Robinson.

**Mr. Robinson:** We can certainly discuss it here and now if members of the committee are disposed to discuss it here and now. The purpose of the motion is simply to facilitate that process, and I suggested that we do it immediately upon adjournment of this meeting rather than discussing it in a full committee. If members want to discuss it in a full committee, that is fine.

**The Chairman:** Mr. Thacker.

**Mr. Thacker:** I think on this bill that there is no need, in view of the history of it, to hear any witnesses other than the Minister.

• 1120

In my own mind I think Mr. Robinson is correct. When we should hear from the Minister, it does involve some policy. If he were prepared to withdraw his motion, I would be prepared

[Translation]

devrions pouvoir interroger le Ministre sur les dispositions du projet de loi—car nous n'avons pas eu l'occasion de le faire à la Chambre. Peut-être pourrions-nous également entendre un ou deux autres témoins, que le Comité directeur choisirait.

**Le président:** Quelle est votre motion au juste?

**M. Robinson:** Maintenant que nous avons réglé les motions courantes, nous pourrions réunir ce qui fait office de comité directeur pour choisir les témoins que nous allons inviter et fixer le calendrier de nos séances, cela afin de pouvoir commencer le plus rapidement possible.

**Le président:** Pourriez-vous présenter une motion afin que nous sachions exactement de quoi nous parlons? Nous pourrions discuter ainsi toute la journée sans motion. Voulez-vous présenter votre motion afin que nous puissions continuer?

**M. Robinson:** Je ne suis pas certain qu'une motion soit nécessaire pour tenir une séance informelle du comité directeur, mais je propose qu'un comité directeur non officiel soit établi, composé de représentants des trois partis, et que ce comité se réunisse immédiatement après cette séance, afin de déterminer les témoins que le Comité veut entendre.

**Le président:** Y a-t-il des remarques? Monsieur Lawrence.

**M. Lawrence:** Étant donné qu'il s'agit d'un projet de loi relativement ordinaire, du moins en ce qui concerne la Chambre et la procédure, je me demande si c'est vraiment nécessaire. Les comités directeurs comptent toujours un représentant de l'Opposition officielle, un représentant du Parti néo-démocrate ainsi qu'un représentant du parti au pouvoir. Ils sont tous ici maintenant. S'il faut discuter du Règlement, des procédures ou des témoins, pourquoi ne pas le faire tout de suite?

Comme vous le savez, le règlement relatif aux comités législatifs ne contient aucune disposition relative aux comités directeurs. S'il faut en discuter, pourquoi ne pas le faire maintenant et épargner un peu de temps?

**Le président:** D'autres remarques? Monsieur Robinson.

**M. Robinson:** Nous pouvons en discuter maintenant si les membres du Comité y sont disposés. Le but de ma motion était simplement de faciliter la procédure et j'avais proposé que nous passions en comité directeur immédiatement après cette séance plutôt que d'en discuter en comité plénier. Mais si les membres veulent en discuter en comité plénier, je n'y vois pas d'objection.

**Le président:** Monsieur Thacker.

**M. Thacker:** Étant donné l'historique de ce projet de loi, je crois qu'il serait inutile d'entendre d'autres témoins que le Ministre.

A mon avis, M. Robinson a raison. Nous devrions inviter le Ministre à témoigner, car, dans une certaine mesure, il s'agit de politique. Si le député voulait bien retirer sa motion, je