

étonné de ne pouvoir en faire: il a été nommé un M. Gauthier, il a été nommé un M. Marcil, il a été nommé un M. Guay, finalement les trois personnes en question ont été nommées. Lorsque nous avons eu le malheur de perdre notre pourvoyeur, M. Caumartin, M. Marcil et M. Tremblay, hôtelier, sont venus chez moi me demandant si je ne pourrais pas faire nommer notre ami Marcil comme pourvoyeur du département. J'ai fait réponse à ce monsieur: "Mais, mon cher ami, vous devriez être satisfait; M. Marcil, quoiqu'étant un individu arrivé à Montréal depuis peu de temps, a eu l'avantage de se faire nommer inspecteur de ruelles, quand il y a, dans le département, de bons employés de 22 ans de service par-dessus la tête desquels on a passé. Et, pour ma part, je crois qu'il devrait s'en tenir là."

Il m'a fait réponse que M. Marcil avait encore \$500.

Je me suis dit à moi-même: "S'il dit qu'il a encore \$500, c'est qu'on croit que Martin en a déjà eu." C'est ce qui m'a fait entrevoir que la position avait été vendue. J'ai alors dit: "Mais, vous ne me dites pas que M. Marcil a payé pour sa position!" Il m'a dit que sa position lui avait coûté \$400. J'ai dit: "Mon ami, si vous pensez frapper à la bonne porte, allez ailleurs où vous avez payé et essayez à faire nommer votre homme."

C'est pourquoi j'ai demandé à la Commission des Finances d'abolir la position de pourvoyeur et de donner un salaire de \$200 de plus au surintendant, pour que cette position ne se vende pas.

Et un nouveau débat s'engageant,

A certain moment, M. l'échevin M. Martin rétracte ce qu'il a dit à une phase antérieure de la séance et remplace ces paroles par les déclarations ci-dessus.

M. l'échevins Gadbois ayant demandé à M. l'échevin M. Martin s'il le visait en parlant d'échevins qui auraient vendu des positions, M. l'échevin M. Martin répond qu'il ne s'agit pas de l'homme qu'il a fait nommer à la position d'inspecteur.

En réponse à des questions posées par MM. Gallery, Roy et David, M. l'échevin M. Martin déclare que ses accusations ne les visent pas.

Ladite proposition de M. l'échevin M. Martin, appuyé par M. l'échevin Bumbray, étant mise aux voix, elle est adoptée, et il est

Résolu: En conséquence.

Sur ce, M. l'échevin PROULX, appuyé par M. l'échevin LEVESQUE

Propose Que ledit rapport soit amendé en substituant le chiffre 50c au chiffre 48c, et que, ainsi amendé, ledit rapport soit adopté.

M. l'échevin Couture demande alors que la question préalable soit posée.

Le Conseil, sur partage des voix, ayant accordé ladite demande, et le vote étant pris sur le sous-amendement,

Le Conseil se partage:

Pour: Proulx, Yates, J.-B.-A. Martin, Lévesque, Nault, Duquette, Guay—7.

Contre: L.-A. Lapointe, Giroux, Clearihue, M. Martin, Dagenais, Bumbray, Robillard, Lavallée, Larivière, N. Lapointe, Leclaire, Mercier, O'Connell, Couture, Gadbois, Séguin, Marin, Major, David, Roy, Prud'homme, McKenna—22.

Ledit sous-amendement est ainsi négativé.

Ledit amendement étant mis aux voix, le Conseil se partage:

Pour: L.-A. Lapointe, Clearihue, Dagenais, Robillard, Lavallée, Larivière, N. Lapointe, Leclaire, O'Connell, Ward, Roy, McKenna—12.

Contre: Giroux, Proulx, Yates, M. Martin, Lévesque, Bumbray, Mercier, Couture, Gadbois, J.-B.-A. Martin, Nault, Séguin, Marin, Duquette, Major, Guay, David, Prud'homme—18.

Ledit amendement est ainsi rejeté.

La proposition principale étant mise aux voix,

Le Conseil se partage:

Pour: Giroux, Proulx, M. Martin, Dagenais, Lévesque, Bumbray, Mercier, Couture, Gadbois, J.-B.-A. Martin, Nault, Séguin, Marin, Duquette, Major, Guay, David, Prud'homme—18.

Contre: L.-A. Lapointe, Yates, Clearihue, Robillard, La-

pointment; I was not, however, astonished to see that I could not make any; one Mr. Gauthier was appointed, one Mr. Marcil was appointed, one Mr. Guay was appointed. When we had the misfortune of losing our supply officer, Mr. Caumartin, Mr. Marcil and Mr. Tremblay, hotelkeeper, came to my house and asked me if I could not have our friend Marcil, appointed supply officer of the department. I replied to that gentleman: "But, my dear friend, you ought to be satisfied. Mr. Marcil, although having resided in Montreal but for a short time, had the chance of being appointed lane inspector, while there are in the department good employees of 22 years' service, preferably to whom he was selected. And, for my part, I think he should be satisfied with his present position."

He replied that Mr. Marcil had still \$500.

I said to myself: "If he says that there is still \$500, it is because they believe that Martin has already got some." This led me to suppose that the position had been sold. I then said: "But, you do not mean to say that Mr. Marcil paid for his position—" He told me that his position had cost him \$400. I said: "My friend, if you believe you are knocking at the right door, go elsewhere, where you have paid, and try and have your man appointed."

It was for this reason that I asked the Finance Committee to abolish the position of supply officer and to increase the superintendent's salary by \$200 in order that such position might not be sold."

And a further debate arising, Ald. M. Martin withdrew what he had stated at a previous stage of the meeting and substituted the above statement for what he had then said.

Ald. Gadbois having asked Ald. M. Martin if he alluded to him when speaking of aldermen who had sold positions, Ald. M. Martin replied that he was not referring to the man who had been appointed, on his recommendation, to the position of inspector.

In reply to inquiries from Ald. Gallery, Roy and David, Ald. M. Martin declared that his charges did not refer to them,

Said motion of Ald. M. Martin, seconded by Ald. Bumbray being put, it was carried and

Resolved: Accordingly.

Ald. PROULX thereupon moved, seconded by Ald. LEVESQUE,

That said report be amended by substituting the figure 50c to the figure 48c and that, so amended, said report be adopted.

Ald. Couture asked that the previous question be now put.

The Council, on division, having granted said request, and the vote being taken on the sub-amendment,

The Council divided:

Yeas: Proulx, Yates, J. B. A. Martin, Lévesque, Nault, Duquette, Guay—7.

Nays: L. A. Lapointe, Giroux, Clearihue, M. Martin, Dagenais, Bumbray, Robillard, Lavallée, Larivière, N. Lapointe, Leclaire, Mercier, O'Connell, Couture, Gadbois, Séguin, Marin, Major, David, Roy, Prud'homme, McKenna—22.

So it passed in the negative.

The vote being taken on the amendment, the Council divided:

Yeas: L. A. Lapointe, Clearihue, Dagenais, Robillard, Lavallée, Larivière, N. Lapointe, Leclaire, O'Connell, Ward, Roy, McKenna—12.

Nays: Giroux, Proulx, Yates, M. Martin, Lévesque, Bumbray, Mercier, Couture, Gadbois, J. B. A. Martin, Nault, Séguin, Marin, Duquette, Major, Guay, David, Prud'homme—18.

So it passed in the negative.

The main motion being put, the Council divided:

Yeas: Giroux, Proulx, M. Martin, Dagenais, Lévesque, Bumbray, Mercier, Couture, Gadbois, J. B. A. Martin, Nault, Séguin, Marin, Duquette, Major, Guay, David, Prud'homme—18.

Nays: L. A. Lapointe, Yates, Clearihue, Robillard, La-