

[Texte]

“commercial” or “significant” discovery within the context of the bill, or there has to be some means to remove the political aspect of the minister’s role here from these decisions which he is empowered to make. I think Mr. Wilson’s suggestion of an expert arbiter, or perhaps an independent advisory group of some sort, should be taken with a very careful degree of consideration. Alternately, the bill should spell out in some detail how the Department of Energy, Mines and Resources is to judge on the question of what constitutes a discovery not merely from a technical or geological point of view, but from an economic point of view.

We are taking the view in this bill that to enhance and accelerate exploration on Canada lands the government has to involve itself, the private corporations cannot be trusted, they will skim too much profit off. I suggest, Mr. Chairman, the corollary to that is that if the minister is granted these vast powers of discretion, there is room for making these decisions—hard choices, which must be made in a prompt and diligent way—with the influence of political considerations. I do not think there would be anyone in this room who would deny that decisions relating to DREE grants, relating to the location of a heavy water refining installation, for example, small craft harbours decisions, are very often made on the basis of political considerations around here. These are much more massive decisions we are talking about, and if there were a choice between locating a particular drilling operation as a matter of priority off the coast of British Columbia or off the coast of some Liberal riding in Newfoundland, I cannot help but feel the minister would opt for the choice which would more greatly benefit or enhance the political fortunes of the party he happened to represent. Therefore the powers of ministerial discretion laid out in this bill leave the door open to tremendous political abuse.

The government is willing to undertake a portion of the cost. The industry would be happy to have that financial assistance to offset the loss of profits they would have enjoyed had they been allowed a freer rein to pursue these ventures. The government may indeed be masquerading on behalf of the taxpayer as wanting to cut the profits to the producing industry by merely producing a mechanism which allows the government to squander away the taxpayers’ resource by making ill-considered decisions on the basis of political factors. Therefore I repeat, Mr. Chairman, my assertion that in the absence of an independent advisory group or some expert technical and economic arbiter, the terms of reference must be very clearly defined in the bill as to what constitutes a significant discovery and what constitutes a commercial discovery, because as the bill is written at present, it is wide open to abuse.

Does the deputy minister have any response to offer to that?

The Acting Chairman (Mr. Foster): That is a pretty political statement. I am not sure the deputy minister wants to get into—

Mr. Siddon: Well, on the technical side, the political element aside, it behoves the department to put forward a more

[Traduction]

définitions de découvertes « commerciales » ou « importantes », ou il faut trouver le moyen de retirer de la décision du ministre son caractère politique. À mon avis, il conviendrait d’envisager sérieusement la proposition qu’a faite M. Wilson, concernant le recours à un arbitre spécialisé ou, éventuellement, à une équipe de conseillers indépendants. D’autre part, le bill devrait préciser non seulement la manière dont le ministère de l’Énergie, des Mines et des Ressources est appelé à se prononcer, d’un point de vue technique ou géologique, sur la découverte, mais aussi d’un point de vue économique.

D’après le bill, si l’on veut promouvoir et intensifier l’exploitation au Canada, le gouvernement doit participer, et il faut bien se garder de faire confiance aux sociétés privées, dont les bénéfices seront trop importants. Monsieur le président, si l’on se range à cet avis et si l’on accorde de larges pouvoirs discrétionnaires au ministre, on peut s’attendre à ce que les décisions et les choix difficiles qui devront se faire rapidement et diligemment seront influencés par des considérations d’ordre politique. Je pense que personne, ici, ne niera que les décisions relatives aux subventions du MEER, à l’emplacement d’une raffinerie d’eau lourde ou des ports réservés aux petites embarcations sont très souvent teintées de considérations politiques. Or, nous devons prendre ici des décisions beaucoup plus importantes. Je ne puis m’empêcher de penser que s’il fallait choisir entre l’installation d’un puits de forage le long de la côte de Colombie-Britannique ou de celle de Terre-Neuve, près d’une circonscription libérale, le ministre opterait pour celle qui avantage le plus le parti politique qu’il représente. J’estime par conséquent que les pouvoirs discrétionnaires réservés au ministre dans le bill sont susceptibles de donner lieu à d’énormes abus politiques.

Le gouvernement est disposé à prendre à sa charge une partie des coûts. L’industrie ne serait que trop heureuse de bénéficier de l’aide financière qui lui permettrait de compenser les pertes qu’elle n’aurait pas subies si on lui avait laissé davantage la bride sur le cou. Sous le prétexte de défendre les intérêts du contribuable, de réduire les bénéfices des producteurs, le gouvernement pourrait bien mettre sur pied un système qui lui permette de gaspiller l’argent des contribuables en prenant des décisions mal avisées, et en se laissant influencer par la politique. Je repète donc, monsieur le président, qu’en l’absence d’une équipe indépendante de conseillers ou d’un arbitre spécialisé en technique et en économie, la partie du bill consacrée au pouvoir d’interprétation réservé au ministre à l’égard de ce qui distingue une découverte importante d’une découverte commerciale devrait être mieux précisée, car, dans son libellé actuel, le bill est susceptible de donner lieu à des abus.

Le sous-ministre pourrait-il répondre à ma question?

Le président suppléant (M. Foster): Voilà une déclaration plutôt politique. Je ne suis pas sûr que le sous-ministre veuille aborder...

M. Siddon: Pour ce qui est de l’angle technique de la question,—je négligerai l’aspect politique,—le ministère doit