

[Texte]

Mr. Forrestall: This is by dividing their ridings into their total expenses.

Dr. Paltiel: The number of seats that they won, 156 Liberal seats into the total spent by them. If you added party expenditures to that—according to the committee they almost match what is spent at candidate level—it would almost double that approximately. You are getting into a fairly expensive figure.

Mr. Forrestall: Again, of course, the reason for asking this question—I have read your book as well, sir—is that the book is not part of our record.

Dr. Paltiel: I have tried to put some hard information down and I think this is one of the ways you can do it. These are fairly substantial sums.

Mr. Forrestall: \$50,000 to \$60,000 for one seat.

Dr. Paltiel: To win a seat.

Mr. Forrestall: For one seat, possibly gained.

Dr. Paltiel: Not to be a candidate but to win a seat. That is a fair amount of money when this is going to get out of hand.

Mr. Forrestall: Would you care to comment whether we are approaching the point because I think this is very germane.

Dr. Paltiel: I think it is a burden, no matter who has to raise the money, whether it is the candidate who is raising it or the party level that is raising it. These are very substantial sums. I think you know, really going back, when we look at the scandal in Canadian history, which has prompted what legislation we have, they really have not come at the expenditures at all. We have had the handing out of rum and you have peculiar things happening. I remember the famous one of one party taking its organizers or its impersonators, I should say, out on a boat and having them swear on a false bible so that their conscience would not bother them when they agreed to impersonate for the party. The expenditure side really has not been the scandalous side when you come down to it. The scandals have come on the income side, you know, whether it's the Beauharnois, McGreevy or the Pacific scandals. That is where the scandal has come, where inordinate sums have had to be raised and people have been sucked-in, if you will—the feeling that these sums were needed and whether or not an agreement was made to get these sums.

Now, \$60,000 a seat on the basis of 200-odd seats, is roughly \$13 million or \$14 million. These are fairly substantial sums and the evidence we have is that the ordinary man is not giving this.

• 1555

Mr. Forrestall: Do you want a supplementary?

Mr. Walker: It gives the wrong impression when you talk in terms of \$60,000. Take a riding with 60,000 people

[Interprétation]

\$34,000, pour le NPD \$30,900 et pour les créditistes \$4,300.

M. Forrestall: C'est en divisant leurs dépenses totales par le nombre des circonscriptions.

M. Paltiel: Le nombre de sièges qu'ils ont gagnés, 156 sièges pour les libéraux, par rapport à la somme totale dépensée. Si vous ajoutez les dépenses des partis à ce montant (et d'après le Comité elles égalent presque ce qui a été dépensé au niveau de candidat) le montant sera alors presque doublé. Vous arrivez à un chiffre assez élevé.

M. Forrestall: Encore une fois bien entendu la raison pour laquelle j'ai posé cette question—j'ai lu votre livre aussi, monsieur—c'est que le livre n'est pas versé au dossier.

M. Paltiel: J'ai essayé d'établir des renseignements précis et je pense que c'est une des façons d'y arriver. Ce sont des sommes plutôt importantes.

M. Forrestall: \$50,000 à \$60,000 pour un siège.

M. Paltiel: Pour gagner un siège.

M. Forrestall: Pour un siège, peut-être gagné.

M. Paltiel: Non pas pour être candidat mais pour gagner un siège. C'est un bon montant d'argent et la situation risque de s'aggraver encore.

M. Forrestall: Pourriez-vous nous dire si nous approchons ce point car je pense que c'est vraiment approprié.

M. Paltiel: Je pense que c'est un fardeau, peu importe qui doit s'occuper de trouver l'argent que ce soit le candidat ou le parti. Ce sont des montants très importants. Je pense que vous savez quand on examine le scandale dans l'histoire canadienne, qui a suscité le genre de loi que nous avons, qu'ils ne sont pas vraiment venus aux dépenses. Il y a les pots-de-vin et toutes ces choses bizarres qui arrivent. Je me rappelle que certaines personnes ont déjà emmené des organisateurs et des représentants sur un bateau, et les ont fait jurer sur une fausse bible afin que leur conscience ne les dérange pas lorsqu'ils iraient passer des «télégraphes.» Le coté dépenses n'est pas le coté le plus scandaleux de l'affaire. Le scandale vient du coté du revenu, que ce soit le scandale Beauharnois, le scandale McGreevy ou le scandale du Pacifique. Le scandale provient du fait qu'il ait fallu obtenir des sommes importantes, que les personnes en cause aient été d'accord ou non.

\$60,000 par siège multipliés par 200 sièges environ, cela représente à peu près \$13 millions ou \$14 millions. Ce sont des montants assez élevés et nous avons la preuve que ce n'est pas l'homme de la rue qui donne cet argent.

M. Forrestall: Voulez-vous poser une question supplémentaire?

M. Walker: Parler de \$60,000 donne une mauvaise impression. Prenez par exemple une circonscription de