

tion: MM. les échevins DeSerres, J.-B.-A. Martin, Guay et MM. Bauset et Howard.

La délégation a tenu une réunion au Château Frontenac, à 9.30 heures, mardi, le 27 février. Étaient présents: Tous les membres de la délégation ainsi que les échevins et les fonctionnaires précités.

La délégation a assisté aux séances du Comité des Bills privés de l'Assemblée législative, qui ont été tenues dans le cours de la journée du 27 février, pour soutenir les recommandations du Conseil.

La délégation est revenue à Montréal dans l'après-midi du 28 février.

* * *

Le troisième et dernier voyage de la délégation à Québec a été effectué le 4 mars 1906. Les délégués de la Ville étaient: Son Honneur le Maire, MM. les échevins Payette, L.-A. Lapointe et Lavallée. Étaient aussi présents: MM. les échevins DeSerres, Dagenais, Guay, J.-B.-A. Martin, Nault, N. Lapointe, Lévy, White et Mercier. Accompagnaient la délégation, MM. L.-J. Ethier, C.R., avocat de la Ville, Paul-G. Martineau et A.-W. Atwater, avocats-consultants de la Ville, René Bauset, sous-greffier de la Ville, et S. Howard, ingénieur (département de la Voirie.)

La délégation a surveillé les intérêts de la Ville pendant que le bill de la Ville était étudié par le Conseil législatif, et est revenue à Montréal dans la soirée de vendredi, le 9 mars 1906.

Remarques.

La délégation tient à reconnaître hautement les bons procédés dont ont usé envers elle le ministère et les membres de l'Assemblée législative. Le premier ministre, surtout, a travaillé de toutes ses forces pour que la Ville de Montréal obtint la législation qu'elle demandait; il a assisté à toutes les séances du Comité des Bills privés, et mis tout en oeuvre pour que le bill fût adopté sans trop de modifications. Les représentants de corporations intéressées ou de particuliers firent une opposition énergique à l'adoption de certaines clauses, mais le bill fut, finalement, adopté par le Comité et par l'Assemblée sous une forme acceptable à la délégation.

Au Conseil législatif (comité.)

Le bill de la Ville a été soumis au Comité des Bills privés du Conseil législatif lundi, le 5 du courant, mais ne fut mis à l'étude que jeudi, le 8 du courant; quand, après avoir été pris en considération par ledit Comité, il fut soumis au Conseil législatif, il avait été tellement modifié que les membres de la délégation ne pouvaient l'accepter: des amendements si considérables y ayant été apportés que les intérêts de la Ville devaient en être compromis. Et la délégation ne voulut pas assumer une aussi grande responsabilité.

De vives représentations furent faites au Comité. On objecta de façon énergique à l'introduction ou au retranchement de certaines clauses. Mais tout fut inutile.

Au Conseil législatif.

Jeudi, le 8 mars 1906, le bill de la Ville, tel qu'amendé par le Comité, fut mis à l'étude par le Conseil législatif; et, bien que certains amendements aient été proposés dans le but de remettre le bill dans la forme qu'il avait avant d'avoir été soumis au Conseil législatif, aucun de ces amendements ne fut adopté, et le bill, tel qu'adopté par le Comité, fut, malgré les protestations de la délégation, retourné à l'Assemblée législative pour qu'elle approuvât les amendements qui y avaient été apportés.

A l'Assemblée législative.

Lorsque ces amendements furent soumis à l'Assemblée législative, le député de la division Saint-Louis proposa en amendement, appuyé par le député de Châteauguay:

"Que l'Assemblée législative ne peut approuver les amendements faits par le Conseil législatif en biffant la clause du bill se rapportant à l'imposition d'une taxe sur les recettes brutes de certaines compagnies jouissant de privilèges dans la Ville, en modifiant la section 42 relative à la construction de conduites souterraines et aussi en modifiant la section 43 relative à l'expropriation de la Compagnie du Gaz de Montréal, comme d'"un tout complet" (*as a going concern*), parce que la Ville, par l'entremise de son Conseil, n'a ni demandé ni suggéré ces amendements, et parce que lesdits amendements sont contraires aux intérêts de la Ville."

Le député de Saint-Louis, après avoir étayé sa proposi-

The delegation was accompanied by Ald. DeSerres, J. B. A. Martin, Guay and Messrs Bauset and Howard.

The delegation held a meeting at the Chateau Frontenac, at 9.30 o'clock, Tuesday, the 27th February. There were present: all the members of the delegation, also the aldermen and officials above mentioned.

The delegation attended the sittings of the Private Bills Committee of the Legislative Assembly, which took place on the 27th of February, and supported the recommendations of the Council.

The delegation returned to Montreal in the afternoon of the 28th of February.

* * *

The third and last visit of the delegation to Quebec was on the 4th of March 1906, the delegates of the City being: His Worship the Mayor, Ald. Payette, L. A. Lapointe and Lavallée. There were also present: Ald. DeSerres, Dagenais, Guay, J. B. A. Martin, Nault, N. Lapointe, Lévy, White and Mercier.

Accompanying the delegation were: Messrs. L. J. Ethier, K.C., City Attorney, Paul G. Martineau and A. W. Atwater, Consulting City Attorneys, René Bauset, Asst. City Clerk, and S. Howard, Engineer (Road Department.)

The delegation looked after the interests of the City while the bill of the City was being considered by the Legislative Council, and returned to Montreal on the evening of Friday, 9th March 1906.

Observations.

The delegation beg to record their earnest appreciation of the generous manner in which they were dealt with by the authorities of the Government and the members who compose the Legislative Assembly. The Prime Minister especially took particular pains to see that the City of Montreal obtained the legislation it was seeking, and attended all the meetings of the Private Bills Committee and, by word and deed, did his utmost to have the bill adopted with slight changes. Strenuous opposition was offered to certain clauses by the representatives of interested corporations and individuals, but the bill was finally adopted by the Committee and by the Assembly in such a form as to render it acceptable to the delegation.

Before the Legislative Council (Committee.)

The City's bill came before the Private Bills Committee of the Legislative Council on Monday, the 5th inst., and was not disposed of by that body until Thursday, the 8th inst., and, when it left the Committee to be reported to the Council, the same had been modified to such an extent that it was unacceptable to the members of the delegation, such drastic amendments having been made thereto that the interests of the City would have been jeopardized, in the event of their being concurred in, and the delegation was not prepared to assume this grave responsibility.

Earnest representations were made to the Committee, strenuous opposition was offered to the introduction or striking out of certain clauses, but without avail.

In the Council.

On Thursday, 8th March 1906, the City's bill, as amended by the Committee, was considered by the Legislative Council, and, although several amendments were proposed so as to place the bill in the same position in which it was when it came before the Legislative Council, none were adopted, and the bill, as adopted in Committee, was in spite of the protestations of the delegation sent back to the Legislative Assembly to obtain their concurrence in the amendments which had been made.

In the Legislative Assembly.

When these amendments were submitted to the Legislative Assembly, the member for St. Louis Division proposed an amendment, seconded by the member for Châteauguay, that the Legislative Assembly cannot concur in the amendments of the Legislative Council in striking out clauses of the bill relating to the imposition of a tax on the gross receipts of certain companies who enjoy privileges in the City; in modifying section 42 respecting the construction of underground conduits, and also in modifying section 43 respecting the expropriation of the Montreal Gas Company as a "going concern", because the City, through its Council, did not ask nor suggest said amendments and because these amendments were contrary to the interests of the City of Montreal.

The member for St. Louis after supporting his motion by