[ARTICLE 417.]

* 2 Maleville,) Sur la première partie de l'article, j'observe que sa décision est sans difficulté, lorsqu'il s'agit d'un corps de bâtiment construit sur le fonds d'autrui; mais il n'en est pas de même, s'il n'est question que d'une anticipation peu considérable, et de quelques pieds de terrain, faite sur le fonds d'autrui en bâtissant, sans opposition de la part du propriétaire. Il serait alors injuste de l'obliger à démolir et à rendre sa maison difforme, quelquefois inhabitable, parce qu'il n'aura pas bien pris son alignement ; l'intérêt public s'y oppose même, ne aspectus urbis deformetur; et il en doit être de ce cas, comme de celui de l'article précédent, où le propriétaire qui a bâti avec les matériaux d'autrui, peut empêcher la démolition en en payant la valeur. Par la même raison, celui qui a seulement anticipé sans opposition sur le fonds d'autrui, doit en être quitte en payant la valeur du sol et les dommages-intérêts dûs au propriétaire. Il faut bien faire attention que dans les provinces, on ne suit pas, on ne connaît même pas les règlements de police qui prescrivent les précautions à prendre lorsqu'on bâtit à Paris.

Le § 20, Inst. de rer. divis., n'accordait aucune indemnité à celui qui avait planté ou bâti sur le fonds d'autrui, sachant qu'il ne lui appartenait pas, mais la jurisprudence française n'avait pas adopté cette rigueur de principe; on préférait la règle qui dit que personne ne doit s'enrichir de la perte d'autrui, ce qui est assez conforme à la loi 38, ff. de rei vindic.

On distinguait cependant entre les dépenses nécessaires, utiles et voluptuaires ; il fallait toujours rendre les dépenses nécessaires, même les dépenses utiles, à concurrence de l'augmentation de valeur que le fonds en avait reçue. Quant aux dépenses de pur agrément, on permettait au possesseur d'en emporter ou enlever l'objet, lorsque cela pouvait se faire sans détériorer le fonds. Voy. les lois 38 et 39, ff. de hæred. pet. Vinnius et Serres sur le tit. de rer. div.; aux Inst. Rousseaud, jurisp. civ., verbo impenses.

Notre article a pris une autre marche : il fait dépendre le