

Initiatives ministérielles

pour créer des emplois. Cependant, ils nous proposent un mégaprojet qui engloutira 42 millions de dollars par an pour régler un problème qui nous en coûte 21 millions. La situation est aussi simple que cela, et je pense que le député d'Annapolis Valley—Hants est d'accord avec ses collègues.

Chaque jour, les conservateurs et le ministre des Finances nous disent qu'ils sont responsables des questions financières du Canada. Ils affirment que le pont de l'Île-du-Prince-Édouard est nécessaire pour économiser de l'argent. Je répète qu'ils consacrent 21 millions de dollars par année à un service de traversiers et qu'ils dépenseront dorénavant 42 millions par année pendant 35 ans en pensant épargner deux fois plus que ce qu'ils perdent.

M. Lewis: Les ponts ne font pas la grève.

M. Barrett: Voilà qui est intéressant. Le solliciteur général. . .

M. Lewis: Les ponts ne tombent pas en panne.

M. Barrett: Les ponts ne font pas la grève. N'est-ce pas intéressant? C'est dans le plus pur style du génie conservateur.

M. Lewis: Merci.

M. Barrett: Les ponts ne font pas la grève. Ainsi, en dépensant 42 millions de dollars par année pour épargner 21 millions, nous éviterons d'éventuelles grèves. Attention, les génies conservateurs sont à l'oeuvre et ils ont l'appui des libéraux.

Écoutez les conservateurs parler d'économie. En Colombie-Britannique, nous avons le pont Lions Gate, qui nécessite des travaux d'entretien tous les ans. En fait, après 50 ans, les travaux d'entretien ont probablement coûté cinq fois sa valeur en capital.

Mes bons amis, soyons sérieux. Comment peut-on qualifier de sérieux des gens assez fous pour dépenser 42 millions de dollars par année dans le but d'en épargner 21 millions? Vous croyez que j'exagère? Vous n'avez qu'à regarder les chiffres et les motifs invoqués. Le député dit que les ponts ne font pas la grève. C'est le même genre de stupidité qui amène le gouvernement à fournir autant d'argent pour le projet Hibernia, de façon que les pétrolières américaines puissent en bénéficier.

Qui forme le consortium à qui l'on versera cet argent? Ce consortium est composé à 70 p. 100 de sociétés britanniques et américaines.

L'Île-du-Prince-Édouard compte 125 000 habitants. Si l'on donne à ces habitants la possibilité de choisir le versement d'une somme de 8 000 \$ comptant chacun

avec la promesse que ce pont ne sera pas construit, ils prendront l'argent. Pourquoi donnerait-on cet argent à un consortium qui n'est même pas de chez nous pour construire un pont. . .

M. Crosbie: Est-ce là la politique du NPD? Est-ce votre politique?

M. Barrett: Mon cher collègue, votre politique consiste à dépenser 42 millions de dollars par an pour en épargner 21. Vous étiez libéral, vous êtes maintenant conservateur. Vous dites d'abord une chose, puis une autre, toujours pour le même parti politique. Pourquoi? Parce que les libéraux comme les conservateurs appuient ce projet de loi ridicule, cette politique du chaînon manquant qui ne va rien faire pour les aider à dépasser le stade du chaînon manquant.

Voici que ces ministres qui se disent calmes, intelligents, réfléchis et prudents sur le plan des finances s'en prennent à moi simplement parce que je dis qu'il est ridicule de dépenser 42 millions de dollars par an pour en épargner 21. Je n'ai jamais vu le ministre des Pêches aussi emballé que depuis la dernière fois où il a embrassé une morue. Le ministre des Pêches, qui trouve toujours de nouveaux moyens de se mettre dans des situations impossibles, en a trouvé un autre aujourd'hui. Pour changer, il n'attaque personne, mais ne fait que jeter de l'argent par les fenêtres.

Je trouve intéressant que ces conservateurs qui se disent responsables parcourent le pays pour dire qu'ils n'ont pas d'argent pour les garderies. Non, cela profiterait aux enfants. Ou encore, qu'ils n'ont pas d'argent pour créer des emplois, même si cela profiterait aux hommes et aux femmes. Qu'effectivement, ils aimeraient bien aider les autochtones, mais qu'ils n'ont pas d'argent pour le faire. En ce qui concerne la sécurité de la vieillesse, ils leur faut une disposition de récupération. Oh oui, ils doivent épargner tout cet argent, pour pouvoir dépenser 42 millions de dollars par an afin d'en épargner 21. Quand P.T. Barnum parlait du taux anormal de natalité, il faisait sûrement allusion à des imbéciles comme eux. Il s'agit d'un projet ridicule proposé par le gouvernement avec l'appui des libéraux. Il s'agit de l'entente tacite qui existe dans ce pays. Les libéraux et les conservateurs n'ont pas de monopoles en ce qui concerne le ridicule, mais ils partagent des intérêts communs.

• (1540)

Pourquoi dépensent-ils cet argent? Où sont les avantages économiques? Qu'on nous montre les études environnementales. La société à qui cela va rapporter appartient, dans une proportion de 70 p. 100, à la