

[Text]

**Dr. Roelants:** I would like to see some drastic reforms in personal and corporate income tax in terms of the elimination of loopholes that can be taken advantage of by a large number of wealthy Canadians but that are not available to the majority of Canadians. Also, with respect to corporate income taxes, the fact that the share that the corporations have been paying has been declining steadily over the last 20 years from approximately 50 per cent down to 15 per cent, I think, is another point that needs to be addressed.

As to what sorts of levels should be set, that is probably what Mel Couvelier was getting at. I cannot put my finger on what levels should be instituted. I do not know what the agenda is for the Senate or for the government in terms of the elimination of the national debt, or the speed at which they wish to eliminate the national debt. Therefore, because I do not have all of those numbers in front of me, I cannot just say we should increase this or decrease that.

**Senator Kirby:** However, your essential argument is that there should be a redistribution of the tax burden, as is called for under the GST, to the business community and to upper-income Canadians, and away from lower-income Canadians who would, in effect, be taxed under the GST?

**Dr. Roelants:** Yes.

**Senator Kirby:** Also, in your brief you mentioned a royal commission. I perhaps find that a little surprising too, given the reputation that royal commissions generally seem to have. In fact, you seem to be supporting a lot of somewhat unpopular causes today. Why did you come to the notion that a royal commission might be useful, in light of the fact that previous royal commissions on a whole variety of issues have not been very effective?

**Dr. Roelants:** Perhaps I have eternal hope. With respect to a number of the tax measures—be they loopholes or incentives or whatever you want to call them—that exist now, I do not know if anyone knows whether or not they work. I do not know if any analysis has been done on them, or whether they are fair in terms of what their effect is in relation to the redistribution of wealth. Therefore I think there is a large number of issues that needs to be studied.

**Senator Simard:** I would like to ask our witness perhaps four or five questions, and I will try to keep my questions short. I hope you will do the same with your answers, Dr. Roelants.

You said that Bill C-62 is so bad that after some consultation, you felt that although you did not like the Senate, or did not even want it to exist, you still came out on the side of asking the Senate to kill this bill. Have you made up your mind as to what the legal majority of the Senate—and I make that distinction—should do with Bill C-21 and Bill C-28, for example?

[Traduction]

suite. Mais quelle serait votre mesure de suivi privilégiée, en supposant que le Sénat rejette effectivement le projet de loi?

**M. Roelants:** J'aimerais voir des réformes radicales de l'impôt sur le revenu des particuliers et des sociétés, c'est-à-dire l'élimination des échappatoires dont peuvent bénéficier un grand nombre de Canadiens riches mais qui sont inaccessibles à la majorité des Canadiens. D'autre part, en ce qui concerne l'impôt sur le revenu des sociétés, nous aimerions que l'on s'occupe des sociétés dont la part d'impôt a diminué régulièrement depuis vingt ans, d'environ 50 p. 100 à 15 p. 100.

Quant aux niveaux auxquels ils devraient être fixés, c'est ce à quoi Mel Couvelier voulait probablement en venir. Je ne peux pas donner de précisions. Je ne connais pas le programme du Sénat ni du gouvernement en ce qui concerne l'élimination de la dette nationale ou le rythme auquel ils souhaitent l'éliminer. Par conséquent, puisque je n'ai pas tous les chiffres devant moi, je ne peux pas dire ce qui devrait être augmenté ou diminué.

**Le sénateur Kirby:** Pourtant, votre principal argument est qu'il devrait y avoir une redistribution du fardeau fiscal, comme il est prévu sous le régime de la TPS, en imposant davantage les entreprises et en diminuant l'impôt des Canadiens à faible revenu qui, en fait, seraient taxés sous le régime de la TPS?

**M. Roelants:** Oui.

**Le sénateur Kirby:** Vous mentionnez également dans votre présentation une commission royale. Je trouve cela peut-être un peu surprenant également, étant donné la réputation que les commissions royales semblent avoir en général. En fait, vous semblez appuyer un certain nombre de causes qui sont plutôt impopulaires de nos jours. Pourquoi en arrivez-vous à l'idée qu'une commission royale pourrait être utile, étant donné que les commissions royales précédentes sur un grand nombre de sujets, n'ont pas été très efficaces?

**M. Roelants:** Peut-être suis-je un éternel optimiste. En ce qui concerne le nombre des mesures fiscales, que ce soit les échappatoires ou les mesures incitatives ou tous les noms qu'on veut bien leur donner—et qui existent actuellement, je pense que personne ne sait si elles sont efficaces ou non. Je ne sais pas si l'on en a fait des analyses ou si elles sont justes pour ce qui est de leur effet sur la redistribution de la richesse. Par conséquent, je pense qu'il reste un grand nombre de questions à étudier.

**Le sénateur Simard:** J'aimerais demander à notre témoin peut-être quatre ou cinq questions, et j'essayerai d'être bref. J'espère que vous me répondrez de la même façon, M. Roelants.

Vous avez dit que le Projet de loi C-62 est tellement préjudiciable qu'après consultation, vous avez estimé que même si vous n'aimiez pas le sénat ou même si vous ne voulez pas de son existence, vous en êtes arrivé à la conclusion qu'il fallait lui demander de rejeter le projet de loi. Avez-vous une idée de ce que la majorité légale du sénat—et j'insiste sur cette distinction—devrait faire avec le Projet de loi C-21 et le Projet de loi C-28 par exemple?