

[Text]

will tell you why—because our industry has had to compete with foreign competition, the United States manufacturers, Far East manufacturers, European manufacturers, and that has been good for our industry. It has been good for our industry because we have had to compete not only here but in our export markets. Remember, \$190 million of our sales have gone into the export market.

• 1545

To give you an indication of how important it is in this current state of affairs we have in the agricultural sector, when commodity prices have gone down, when import costs are rising in some cases, it has been important for our industry to access export markets, and the United States has been by far our best and most natural market. To give you an indication of how important it is, the previous year our export sales were only \$108 million—\$108 million to \$190 million in a year. That is how important it is.

The reason we have taken the opportunity whenever possible to put forth the views of our association, our industry, was that at some point. . . We all recognize the protectionist sentiment that is taking place in the United States. Our fear was that at some point someone somewhere in the United States was going to take a look at farm equipment imports and say, let us get the foreign competition; let us put tariffs on farm equipment. That was our fear. That is why in principle our industry has to say this agreement is a good agreement, because it will ensure there will not be tariffs. It will ensure that export market, our biggest and best export market, will be here—now and in the future.

I must say that we as an industry, and it is put forward in our position paper, have touched on a number of topics, and we will certainly entertain some questions from this group. I want to touch on just a couple.

We see some positive things in the agreement being put forth. Number one, the elimination of tariffs. Now, in our sector we virtually have a tariff-free sector, but there are some tariffs remaining on equipment, both from the Canadian side and the United States side. I think those should be eliminated in a very fair and equitable manner.

Customs user fees, as we point out in our submission. . . in some ways we saw that, and we had letters that went both to the United States and to Pat Carney, indicating that we were upset with user fees. We saw it as a non-tariff barrier. It was not the money, it was the hassle that was being caused at the border crossings. And we see it being eliminated, so that is very positive for our sector.

We see the dispute-settlement mechanism as being something very, very good. We see that it hopefully will take out some of that political interference is taking place, and I would have to say especially in the United States.

[Translation]

à la concurrence étrangère, celle des États-Unis, de l'Extrême-Orient, de l'Europe, mais cela a été bénéfique. En effet, nous avons dû être à la hauteur non seulement au Canada mais sur les marchés d'exportation. Il ne faut pas oublier que notre marché d'exportation s'élève à 190 millions de dollars.

Alors que le prix des denrées a baissé, que les frais d'importation ont augmenté dans certains cas, nous avons pu malgré tout exporter notre équipement, surtout aux États-Unis qui représentent notre meilleur marché, un marché à notre porte. Pour vous donner une idée de la croissance, il suffira de préciser que les exportations s'élevaient l'année passée à 108 millions de dollars et que ce chiffre est passé à 190 millions en une seule année.

Nous avons, chaque fois que c'était possible, fait connaître le point de vue de notre association et de l'industrie de l'équipement agricole. Un climat protectionniste s'est développé aux États-Unis et nous avons eu peur que cela ne nuise à nos exportations, nous avons craint que les États-Unis n'imposent des tarifs sur l'équipement agricole. C'est la raison pour laquelle nous sommes en faveur d'un Accord de libre-échange qui empêchera précisément que ne s'élèvent de nouvelles barrières tarifaires. Cela permettra de protéger notre marché d'exportation le plus important.

Nous serions prêts à répondre à vos questions qui pourraient porter sur toutes sortes d'autres domaines, mais, auparavant, permettez-moi d'aborder deux autres questions.

L'Accord de libre-échange est positif en ce sens qu'il permet l'élimination des tarifs. S'il n'en reste que très peu qui s'appliquent à l'équipement agricole, certains tarifs sont quand même imposés sur l'équipement tant par les Américains que par les Canadiens. Il faudrait veiller à les éliminer de façon juste et équitable.

Quant à la question de l'imposition de frais pour les usagers des douanes, comme nous le signalons dans notre mémoire. . . nous avons déjà fait connaître notre opposition à ces frais dans des lettres que nous avons envoyées aux représentants des États-Unis ainsi qu'à Pat Carney. À notre avis, il s'agit là d'une barrière non tarifaire et d'un inconvénient supplémentaire à la douane. Ces droits seront éliminés pour le plus grand bien de notre secteur.

Nous voyons d'un très bon oeil le mécanisme de règlement des différends; cela permettra d'éviter les interférences politiques qui ont lieu particulièrement de la part des États-Unis.